

**Gara d'appalto a mezzo procedura aperta per l'affidamento della fornitura di ausili previsti dal  
Nomenclatore Tariffario Nazionale ex DM n. 332 del 27/8/1999 - elenchi n. 2 e 3 - a favore della  
Regione del Veneto, per la durata di tre anni, suddivisa in n. 9 lotti funzionali**

**VERBALE DEL 07.11.2016  
QUARTA SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE TECNICA**

Il giorno 7 del mese di novembre dell'anno 2016, alle ore 15:00 presso la sede della U.O. Acquisti Centralizzati SSR, Passaggio Gaudenzio 1 - Padova, si è riunita la Commissione Tecnica della gara in argomento, incaricata di effettuare la verifica di idoneità delle offerte ammesse ai sensi dell'art 8 del disciplinare di gara, designando quali componenti, indetta con Decreto del Dirigente del Coordinamento Regionale Acquisti per la Sanità (ora U.O. Acquisti Centralizzati SSR) n. 70 del 3 giugno 2016 e rettificata con successivo Decreto n. 81 del 29 giugno 2016.

La Commissione, nominata con Decreto del dirigente del Coordinamento Regionale Acquisti per la Sanità n. 90 del 22 luglio 2016 e modificato dal Decreto del Direttore della U.O. Acquisti Centralizzati SSR n. 6 del 1° settembre 2016, risulta così composta:

- |   |             |                        |   |
|---|-------------|------------------------|---|
| - | Presidente: | Dott.ssa Susanna Zardo | Dirigente Farmacista – Direttore U.O.C. Farmacia Territoriale presso la ULSS 12 Veneziana   |
| - | Componente: | Maurizio Businaro,     | Dirigente dell'U.O.C. Cure Primarie presso l'Azienda Ulss 17 Monselice                      |
| - | Componente: | Dott. Paolo Boldrini   | Direttore del dipartimento di Riabilitazione Ospedale-Territorio presso l'ULSS 9 di Treviso |

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti, dichiara aperta la seduta.

La Commissione inizia ad esaminare le risposte alle richieste di chiarimento pervenute dalle Ditte partecipanti.

**LOTTO 1**

Con riferimento alla risposta pervenuta dalla Ditta **Sapio Life S.r.l.**, la Commissione stabilisce di escludere la Ditta in esame dalle successive fasi di gara, poiché per il sub lotto **G** la Ditta offre due prodotti "MORETTI RP763 e MORETTI RP762; MORETTI RP763 non è conforme non avendo tra gli aggiuntivi le 4 ruote, mentre la MORETTI RP762 tuttavia è fornita di braccioli fissi, laddove il capitolato prevede braccioli ribaltabili e/o estraibili. Trattasi, comunque di un'offerta alternativa, non accettabile ai sensi del Disciplinare di gara.

Con riferimento alla risposta pervenuta dalla Ditta **Officina Ortopedica Ferrero S.r.l.**, la Commissione stabilisce di escludere la Ditta in esame dalle successive fasi di gara, poiché per i sub lotti **D, E** ed **F** la Ditta fornisce dichiarazioni integrative, non contenute nella documentazione tecnica rinvenibile in gara nella Busta 2.

Con riferimento alla risposta pervenuta dalla Ditta **Vassilli S.r.l.**, la Commissione ritiene soddisfacenti i chiarimenti forniti e, pertanto, dichiara idonei i prodotti offerti dalla Ditta medesima.

### **LOTTO 3**

Con riferimento alla risposta pervenuta dalla Ditta **Officina Ortopedica Ferrero S.r.l.**, la Commissione stabilisce di escludere la Ditta in esame dalle successive fasi di gara, poiché per i sub lotti **G, J, K** ed **L** la Ditta fornisce dichiarazioni integrative, non contenute nella documentazione tecnica rinvenibile in gara nella Busta 2. La Commissione verifica che, neppure nel Repertorio dei Dispositivi Medici ministeriali non sono contenute le informazioni fornite dalla Ditta in fase di chiarimento e, pertanto, conferma l'esclusione per il lotto 3.

Con riferimento alla risposta pervenuta dalla Ditta **Gialdi S.r.l.**, la Commissione ritiene soddisfacenti i chiarimenti forniti e, pertanto, dichiara idonei i prodotti offerti dalla Ditta medesima.

La Commissione, come previsto all'art. 6 del Disciplinare di gara, decide di richiedere i campioni alle Ditte **Gialdi S.r.l.** e **Vassilli S.r.l.**, per i sub lotti **C, H e K**, per confermare il giudizio di idoneità già espresso.

### **LOTTO 5**

Con riferimento alla risposta pervenuta dalla Ditta **Vassilli S.r.l.**, la Commissione prende visione del chiarimento pervenuto per il sub lotto **O** in cui si afferma che il prodotto CLIP è fornito in 4 taglie (1-2-3-4). Tuttavia il modello CLIP 4 non si configura come una taglia maggiore dello stesso prodotto, bensì in scheda tecnica è segnalato come codice ISO 12.21.06.045 "Carrozzina pieghevole di transito", mentre il sub lotto in esame ha codice ISO 12.27.03.006 "Passeggino richiudibile ad ombrello".

La Commissione, come previsto all'art. 6 del Disciplinare di gara, decide di richiedere i campioni alla Ditta in questione, per tale sub lotto **O** per verificare l'idoneità dell'offerta.

Con riferimento alla risposta pervenuta dalla Ditta **Piai Ortotech S.r.l.**, la Commissione ritiene soddisfacenti i chiarimenti forniti e, pertanto, dichiara idonei i prodotti offerti dalla Ditta medesima.

La Commissione, come previsto all'art. 6 del Disciplinare di gara, decide di richiedere i campioni alla Ditta **Piai Ortotech S.r.l.**, per i sub lotti **B, D, O e T**, e alla Ditta **Vassilli S.r.l.** anche per i sub lotti **B, D e T** per confermare il giudizio di idoneità già espresso.

### **LOTTO 9**

Con riferimento alla risposta pervenuta dalla Ditta **Sapio Life S.r.l.**, la Commissione prende visione del chiarimento pervenuto e, per il sub lotto **A** si riserva, come previsto all'art. 6 del Disciplinare di gara, di verificare l'idoneità dell'offerta dopo aver visionato il campione con particolare riferimento alla presenza di agganci prolungati per l'ancoraggio di carrozzine con schienali posturali, nonché dispositivi idonei all'aggancio di carrozzine da transito, passeggini, carrozzine pieghevoli elettrificate e carrozzine basculanti.

La Commissione decide, per completezza di visionare i campioni anche dei sub lotti **B e C** della stessa ditta.

Con riferimento alle risposte pervenute dalle Ditte **TGR S.r.l.** e **Vassilli S.r.l.**, la Commissione ritiene soddisfacenti i chiarimenti forniti e, pertanto, dichiara idonei i prodotti offerti dalle Ditte medesime.

Tuttavia, come previsto all'art. 6 del Disciplinare di gara, decide di richiedere i campioni anche alle Ditte **TGR S.r.l.** e **Vassilli S.r.l.**, per i sub lotti **A, B e C**, per confermare il giudizio di idoneità già espresso.

Alle ore 17.00 la Commissione decide di aggiornare i lavori a data da destinarsi, dopo aver ricevuto dalle Ditte i campioni che si è deciso di richiedere.

2  
/e

12

A

IL PRESIDENTE: Dott.ssa Susanna Zardo



I COMPONENTI: Dott. Maurizio Businaro



Dott. Paolo Boldrini

