

**PROCEDURA APERTA PER LA FORNITURA DI SISTEMI TAC E SISTEMI A  
RISONANZA MAGNETICA PER I FABBISOGNI DI ALCUNE AZIENDE SANITARIE  
DELLA REGIONE DEL VENETO**

**VERBALE DEL 28 LUGLIO 2015  
SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE**

Il giorno 28 del mese di luglio dell'anno 2015, alle ore 9:00 presso la sede del Coordinamento Regionale Acquisti per la Sanità, Passaggio Gaudenzio, 1 Padova, si è riunita la Commissione Giudicatrice incaricata di valutare le offerte presentate dai concorrenti ammessi alla gara, mediante procedura aperta, per la fornitura di Sistemi TAC e Sistemi a Risonanza Magnetica per i fabbisogni di alcune Aziende Sanitarie della Regione Veneto, gara indetta con Decreto del Dirigente del Coordinamento Regionale Acquisti per la Sanità n. 29 del 12.03.2015, modificata con successivo decreto n. 44 del 30.04.2015.

La Commissione, nominata con decreto del Dirigente del Coordinamento Regionale Acquisti per la Sanità n. 67 del 28.07.2015, risulta così composta:

Presidente: Dott. Daniele Donato	Direttore Sanitario f.f. dell'Azienda Ospedaliera di Padova;
Componente: Dott. Ernesto Bissoli	Direttore dell'U.O.C. Radiologia presso il Presidio Ospedaliero di Camposampiero dell'Azienda ULSS n. 15 Alta Padovana;
Componente: Dott. Sergio Savastano	Direttore dell'U.O.C. Radiologia presso l'Azienda ULSS n. 6 di Vicenza;
Componente: Ing. Angelo Udilano	Direttore dell'U.O.C. Ingegneria Clinica presso l'Azienda Ospedaliera di Padova;
Componente: Ing. Alessandro Reolon	Direttore dell'U.O.C. Ingegneria Clinica presso l'Azienda ULSS n. 1 di Belluno.

Il Presidente, verificata la regolare costituzione della Commissione, dichiara aperta la seduta.

La Commissione prende atto che, in esito alla seduta pubblica di gara in data 25.06.2015 i seguenti concorrenti sono stati ammessi al prosieguo della gara, a seguito del riscontro positivo della documentazione amministrativa presentata dai medesimi a corredo dell'offerta, nonché della lettura dell'indice del contenuto della documentazione tecnica, come risulta dal verbale dell'Ufficiale Rogante (rep. n. 7292 – Racc. n. 6574):

LOTTI DI GARA	AZIENDA	DESCRIZIONE	DITTE OFFERENTI
1	ULSS 7	RM 1,5 Tesla per U.O. di Radiologia del P.O. di Vittorio Veneto ULSS 7	1 - ATI: PHILIPS SPA e ARCO LAVORI SCC 2 - ATI: Siemens Spa-FR Engineering Srl-FP Impianti Srl 3 - GE MEDICAL Systems spa
	ULSS 15	RM 1,5 Tesla per U.O. di Radiologia P.O. Cittadella ULSS 15	
	ULSS 10	RM 1,5 Tesla per U.O. Radiologia P.O. di San Donà ULSS 10	
2	ULSS 3	RM a basso campo aperta da installare a Bassano del Grappa	1 - HITACHI MEDICAL SYSTEMS SPA 2 - Siemens Spa



3	ULSS 1	RM ARTICOLARE A BASSO CAMPO per radiologia Ospedale di Agordo ULSS 1	1 - ESAOTE Spa 2 - PARAMED Srl
4	A.O. Padova	TAC 128 slice a doppia energia per l'U.O. di Radiologia AO Padova	1 - PHILIPS SPA 2 - Siemens Spa 3 - GE MEDICAL Systems spa 4 - Toshiba medical systems s.r.l.
5	ULSS 6	TAC 128 slice per Dipartimento di Radiologia Generale e Neuroradiologia P.O. di Vicenza ULSS 6	1 - PHILIPS SPA 2 - Siemens Spa 3 - GE MEDICAL Systems spa 4 - Toshiba medical systems s.r.l.
6	ULSS 14	TAC 64 Strati per U.O. Radiologia P.O. di Chioggia ULSS 14	1 - PHILIPS SPA 2 - Siemens Spa 3 - GE MEDICAL Systems spa 4 - Toshiba medical systems s.r.l.
	ULSS 19	TAC 64 strati P.O. di Adria ULSS 19	
	ULSS 2	TAC 64 Strati P.O. di Feltre ULSS 2	

La Commissione, preliminarmente alla disamina della documentazione contenuta nelle Buste 2 di Documentazione Tecnica, procede con una approfondita lettura del "Disciplinare di Gara" e dei relativi allegati.

\*\*\*

La Commissione ritiene necessario richiedere ad un Fisico Sanitario un supporto tecnico al fine di consentire alla Commissione una corretta valutazione delle immagini acquisite su fantoccio presentate dalle aziende concorrenti, in relazione ai sei lotti di gara: l'oggetto del supporto tecnico da richiedere al Fisico sanitario è il seguente: *"Rilevazione dei parametri di qualità ricavati dalle immagini fornite nella documentazione tecnica di gara e verifica della loro congruità rispetto ai valori dichiarati (se presenti) e ai valori di riferimento (Allegati 8 e 9 al disciplinare di gara)"*.

La Commissione conviene che il professionista da incaricare per il supporto tecnico possa essere individuato nel dott. Enrico Bolla, Responsabile della Fisica Sanitaria Azienda ULSS 8, in possesso delle competenze necessarie per lo svolgimento dell'incarico.

\*\*\*

La Commissione procede, quindi, con la disamina della documentazione tecnica presentata dalle ditte ammesse alla gara per il **lotto n. 3 (RM ARTICOLARE A BASSO CAMPO per radiologia Ospedale di Agordo ULSS 1)**.

Dalla documentazione si rileva che le ditte offrono le seguenti apparecchiature:

Ditta concorrente	Paramed srl	Esaote spa
Ditta produttrice	Paramed srl	Esaote spa
Modello	MR J3300	S-Scan eXP Evo 15
Anno immissione sul mercato ultimo modello	2013	2015
Generazione	06-2000-00	S-Scan
Numero di repertorio	697787	4352/R
CND	Z11050101	Z11050101

*Bolla* *1.10* *A* *M* *S*

La Commissione procede con l'analisi dei questionari tecnici presentati dalle ditte e verifica la corrispondenza dei dati indicati nel questionario tecnico con quelli presenti nella documentazione prodotta, relativa alle apparecchiature offerte.

Dall'analisi della documentazione la Commissione rileva che le apparecchiature offerte dalle ditte partecipanti al lotto (Paramed srl ed Esaote spa) possiedono le caratteristiche tecniche costituenti i requisiti minimi, a pena di esclusione, così come richiesti dall'art. 3 del Capitolato tecnico.

La Commissione prosegue con la verifica della documentazione prodotta con riferimento ad esecuzione lavori, consegna ed installazione, collaudo, integrazione nell'ambiente del sistema informativo, formazione del personale; dall'analisi emerge che entrambe le ditte hanno presentato progetti in linea con le richieste del capitolato tecnico di gara.

La Commissione prosegue con la verifica della documentazione prodotta con riferimento al servizio di assistenza tecnica; dall'analisi emerge che la ditta Esaote spa ha predisposto un progetto che garantisce un servizio in linea con le richieste del capitolato.

**La ditta Paramed srl presenta un progetto scarno che descrive servizi di assistenza non conformi alle richieste del capitolato tecnico.**

In particolare in relazione ai "Tempi di Intervento" viene dichiarato: *"11. In caso di guasto grave da cui derivi l'impossibilità totale di utilizzo dell'apparecchiatura ("fermo macchina") l'intervento avviene entro il tempo massimo di UN giorno lavorativo successivo alla data di ricezione della chiamata. In altri casi entro il massimo di DUE giorni lavorativi dalla data di ricezione della chiamata."*

In relazione ai "tempi di ripristino" viene dichiarato: *"13 L'operatività dell'apparecchiatura verrà ripristinata entro DIECI ore lavorative dall'intervento (il tempo medio di ripristino è di circa 3 ore)"*

Tali previsioni non soddisfano le richieste del capitolato tecnico laddove all'art. 8 prevedono quanto segue: *"In caso di guasto dovrà essere garantita l'esecuzione dell'intervento di ripristino della piena funzionalità delle apparecchiature con le seguenti condizioni di minima:*

*1. tipo "full risk"*

*2. tempo massimo di intervento garantito in caso di chiamata per guasto tecnico **bloccante** (cioè macchina non utilizzabile) = 4 ore lavorative dalla chiamata, escluso i sabati le domeniche e i giorni festivi di calendario;*

*3. tempo massimo di intervento garantito in caso di chiamata per guasto tecnico **non bloccante** (cioè macchina utilizzabile) = 8 ore lavorative dalla chiamata, escluso i sabati le domeniche e i giorni festivi di calendario.*

*4. tempo massimo di risoluzione garantito dall'inizio dell'intervento per guasto tecnico bloccante e non bloccante = 24 ore lavorative (cioè macchina ferma al max. 3 giorni lavorativi dall'inizio intervento), escluso i sabati le domeniche e i giorni festivi di calendario.*

**L'offerta della ditta prevede che "l'intervento avviene entro il tempo massimo di UN giorno lavorativo successivo alla data di ricezione della chiamata" non garantisce il tempo massimo di intervento in caso di chiamata per guasto tecnico bloccante (cioè macchina non utilizzabile) = 4 ore lavorative dalla chiamata, così come richiesto dal capitolato tecnico di gara. Anche in caso di guasto tecnico non bloccante l'offerta della ditta non garantisce i termini minimi previsti dal capitolato di gara.**

**La ditta viene quindi esclusa dalla gara per il lotto n. 3 in quanto l'offerta non risulta rispondente ai requisiti minimi richiesti dal Capitolato tecnico.**

La Commissione prosegue con la valutazione della documentazione tecnica presentata dalla ditta Esaote spa.

3  


La Commissione conviene che per la visione delle immagini su paziente presentate dalle ditte sia necessario l'utilizzo di una stazione PACS di visualizzazione ed elaborazioni di immagini radiologiche; conseguentemente rinvia la visione delle immagini su paziente e delle immagini su fantoccio ad altra seduta.

\*\*\*

La Commissione procede, quindi, con la disamina della documentazione tecnica presentata dalle ditte ammesse alla gara per il **lotto n. 2 (RM a basso campo aperta da installare presso il P.O. di Bassano del Grappa)**.

Dalla documentazione si rileva che le ditte offrono le seguenti apparecchiature:

Ditta concorrente	Siemens Spa	Hitachi Medical Systems Spa
Ditta produttrice	Siemens Shenzhen Magnetic Resonance Ltd	Hitachi Medical Corporation Tokyo
Modello	MAGNETOM C -mod 2 versione software C12	Aperto lucent
Anno immissione sul mercato ultimo modello	2013	Ultima versione 2014
Generazione	Ultima Generazione	III°
Numero di repertorio	26530/R	1001930
CND	Z11050102	Z11050102

La Commissione procede con l'analisi dei questionari tecnici presentati dalle ditte e verifica la corrispondenza dei dati indicati nel questionario tecnico con quelli presenti nella documentazione prodotta, relativa alle apparecchiature offerte.

La Commissione Giudicatrice ritiene necessario richiedere alla ditta Hitachi Medical Systems Spa un chiarimento in relazione al requisito minimo richiesto dal capitolato tecnico di gara "*Sistema di schermatura dei gradienti attivo*", in particolar modo di voler indicare in quale parte della documentazione prodotta viene descritto il sistema di schermatura. La commissione ha rilevato che nel Questionario tecnico presentato viene indicato: "*TIPO DI SCHERMATURA DEI GRADIENTI passiva*". Peraltro la Commissione Giudicatrice non ha rilevato nella documentazione presentata (né nel Documento "*Specifiche Lucent Aperto*", né nel documento "*Relazione Tecnica Lucent Aperto*") alcuna precisazione in merito al sistema di schermatura dei gradienti.

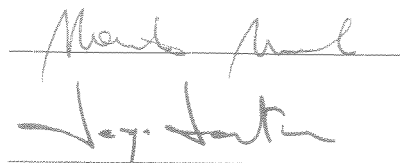
Nell'impossibilità di terminare la valutazione qualitativa dei lotti di gara, alle ore 17:30 il Presidente dichiara chiusa la seduta e, sentiti i presenti, aggiorna i lavori alle ore 09:30 del 2.09.2015 presso la sede del Coordinamento Regionale Acquisti per la Sanità, per proseguire l'attività di valutazione qualitativa dei prodotti presentati dalle ditte ammesse alla gara.

Il Presidente della Commissione conserva le Buste 2 "Documentazione Tecnica" in idoneo locale, presso la sede del Coordinamento Regionale Acquisti per la Sanità.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE:

I COMPONENTI:



Ernst Birney  
line  
Hush