

Interreg
Alpine Space

European Regional Development Fund



**CESBA
Alps**



Sustainable
Territories

Test Feltre & Potenzialità di utilizzo del protocollo CESBA Veneto STT

Alessandro Calzavara
Venezia, 24/05/2019



REGIONE DEL VENETO

www.alpine-space.eu/projects/cesba-alps

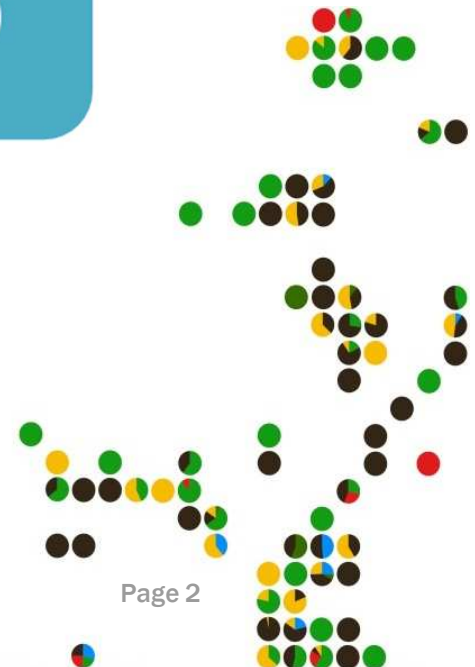


PARTE I°: IL TEST SU FELTRE

**Territorial
Performance
Assessment:
259 indicatori**

**Regional tool :
85 (20 KPI M,
12 KPI R, 53
Regione)**

**Feltre Tool: 55
(48 usati)**

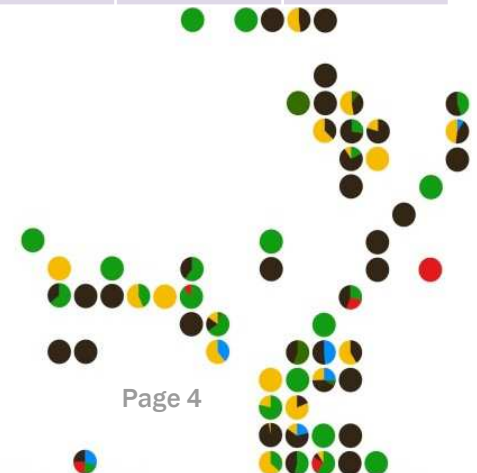


A.1: Il sistema valutativo per Feltre

A TERRITORIES AND ENVIRONMENT			74,79%			0,3
Indicator	Unit	Value	Normalized value	Worstcase value	Bestcase value	Weighting
A1 LAND			72,94%			0,2
A1.6 CO2 sequestration through bio-sequestration	teqCO2/ha	72,94	72,94%	0	100	1
A2 WATER QUALITY			87,50%			0,1
A2.4 Good ecological status: surface water bodies	%	75	75,00%	0	100	0,5
A2.7 Good GWB chemical status: Groundwater	%	100	100,00%	0	100	0,5
A3 NATURE AND BIODIVERSITY			81,32%			0,2
A3.1 Green infrastructure	%	52,01	100,00%	0	50	0,4
A3.16 HNV farming	%	4,75	23,75%	0	20	0,2
A3.2 Woodland	%	91,42	91,42%	0	100	0,4
A4 LANDSCAPE			97,30%			0,1
A4.6 Protected cultural heritage	%	100	100,00%	0	100	0,5
A4.7 Protected landscape heritage	%	62,44	94,61%	0	66	0,5
A5 WASTE			88,70%			0,05
A5.6 Recycled share of produced waste	%	81,6	88,70%	55,7	84,9	1
A7 CONTAMINATED LAND			1,59%			0,05
A7.1 Decontaminated sites	%	1,59	1,59%	0	100	1
A8 EMISSIONS			25,53%			0,1
A8.1 Greenhouse gas emissions	t CO2 / inh.*a	4,23	25,53%	4,47	3,53	1
A9 QUALITY OF AIR			88,89%			0,1
A9.1 Exposure to air pollution	number	0,12	88,89%	0,28	0,1	1
A12 EXPOSURE TO NOISE			90,02%			0,05
A12.1 Exposure of residential area to noise	%	9,98	90,02%	100	0	1
A13 INDUSTRIAL RISK			100,00%			0,05
A13.1 High risk plants and factories	number/ area	0	100,00%	1	0	1

A.2: Il sistema valutativo per Feltre

B ENERGY/RESOURCES CONSUMPTION			77,62%			0,25
Indicator	Unit	Value	Normalized value	Worstcase value	Bestcase value	Weighting
B1 ENERGY CONSUMPTIONS			52,93%			0,4
B1.1 Final energy consumption	kWh/inh	12680	51,04%	13170	12210	0,2
B1.17 Thermal energy consumption: public buildings	kWh / m2	149,75	47,12%	180,11	115,68	0,2
B1.22 Efficiency in energy use in existing non residential buildings	%	4,23	74,08%	0	5,71	0,2
B1.20 Degree of renewable energy consumed	%	1,91	24,61%	0,19	7,18	0,2
B1.21 Efficiency in energy use in existing residential buildings	%	6,15	67,81%	0	9,07	0,2
B4 LAND AND BUILDING STOCK USE			91,13%			0,4
B4.1 Efficiency in the use of existing residential buildings	%	17,74	82,26%	100	0	0,5
B4.6 Intensity of land use	m2/inh	508,36	100,00%	567,97	508,36	0,5
B3 WATER CONSUMPTION			100,00%			0,2
B3.1 Consumption of water	m3/inh/y	65,6	100,00%	74,72	65,6	1



A.3: Il sistema valutativo per Feltre

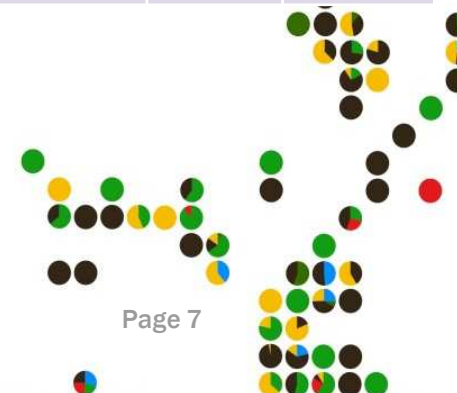
C INFRASTRUCTURES/SERVICES			74,13%			0,15
Indicator	Unit	Value	Normalized value	Worstcase value	Bestcase value	Weighting
C1 MOBILITY			65,32%			0,3
C1.9 Road Safety	n ; n/km ; n/inhabitants	2,47	48,78%	3,27	1,63	0,3
C1.11 Modal split of public transport	%	9,51	67,21%	0	14,15	0,3
C1.18 Cycling pathways	km / km2	0,29	76,32%	0	0,38	0,4
C2 LEISURE SERVICES			92,77%			0,2
C2.4 Public services space for settlement area	mq developed public services area / inhabitant	57,24	95,40%	0	60	0,6
C2.2 (bis) Leisure- and recreation-space for settlement area	mq developed sport and near-natural recreation area / inhabitant	12,73	84,87%	0	15	0,2
C3 HEALTH SERVICES			100,00%			0,1
C3.1 Coverage ratio of emergency services	%	100	100,00%	0	100	1
C5 EFFICIENCY OF INFRASTRUCTURES			18,38%			0,1
C5.3 Efficiency in the distribution of water for human consumption	%	37,61	18,38%	40	27	1
C6 INFORMATION AND COMMUNICATION			73,18%			0,2
C6.1 Broadband supply	%	68,3	77,88%	0	87,7	0,4
C6.4 Digital divide	%	68,3	70,05%	0	97,5	0,6
C7 BASIS INFRASTRUCTURE			95,00%			0,1
C7.1 Sewerage connection degree	%	95	95,00%	0	100	1

A.4: Il sistema valutativo per Feltre

D SOCIETY				72,11%			0,15
Indicator	Unit	Value	Normalized value	Worstcase value	Bestcase value	Weighting	
D1 DEMOGRAPHY			81,17%			0,2	
D1.1 Population balance	n	20608	81,17%	19246	20924	1	
D2 SOCIO-ECONOMIC ASPECTS			56,76%			0,5	
D2.27 Employment rate (15-64 years old)	%	49,1	66,13%	45	51,2	0,2	
D2.3 Poverty and social exclusion	% (Percentage below threshold)					0,2	
D2.6 Commuter balance	%	20,9	100,00%	32,1	29	0,1	
D2.19 Occupation by gender	%	42,4	38,46%	41,9	43,2	0,01	
D2.20 Gross Income	€ / inhabitant			29200	30800	0,1	
D2.29 Design for all	%	100	100,00%	0	100	0,1	
D2.33 Taxable income per capita	Euro/inhabitant		16016	50,00%	15708	16324	0,29
D2.14 (bis) Education	%	61,6	100,00%	54,8	57,7	0,2	
D5 ANTROPOGENETIC RISKS			91,65%			0,3	
D5.1 Forest fire risk	%	27,65	72,35%	100	0	0,3	
D5.8 (bis) Population exposed to natural risks	%	0,08	99,92%	100	0	0,7	

A.5: Il sistema valutativo per Feltre

E ECONOMY			76,28%			0,15
Indicator	Unit	Value	Normalized value	Worstcase value	Bestcase value	Weighting
E1 LOCAL ECONOMY			100,00%			0,3
E1.2 Companies with social/environmental certification	%	3,67	100,00%	0	3,06	1
E1.17 Assessed sustainable standard	%					0
E3 TOURISM			67,51%			0,4
E3.14 Touristic pressure	arrivals / inhabitants	1,11	76,38%	4,7	0	0,4
E3.16 Sustainable tourism	%	30,8	61,60%	0	50	0,6
E4 AGRICULTURE			56,21%			0,3
E4.2 Organic farming	%	0,22	19,82%	0	1,11	0,5
E4.3 Economic relevance of agriculture	%	3,25	92,59%	0	3,51	0,5
E5 INDUSTRY			76,74%			0,1
E5.3 Efficient use of the industrial areas	%	76,74	76,74%	0	100	1
E6 TRADE COMMERCE			100,00%			0,1
E6.3 Level of commercial service	mq/ab	2,27	100,00%	1,03	1,18	1



B.1: L'esemplificazione su Feltre


CESBA Alps
Sustainable Territories

Welcome, ven

PERIODIC ASSESSMENTS
Create periodic assessment
List all periodic assessments
Veneto
Create periodic assessment
Periodic assessments
Diagrams
Contextualization

Periodic assessment

Region: Veneto

Indicator set: FELTRE 29_11_18

Author: Perin Claudio

Date: 29.11.2018




%


Indicators	Value	Progress to best case	Progress to target value
 A Territories and Environment		74.79 %	35.01 %
 A1 Land		72.94 %	25.77 %
 A1.6 CO2 sequestration through bio-sequestration 	teqCO2/ha 72.94	72.94 %	25.77 %
 A2 Water Quality		87.50 %	87.50 %
 A2.4 Good ecological status: surface water bodies (rivers and lakes) 	% 75.00	75.00 %	75.00 %
 A2.7 Good GWB chemical status: Groundwater 	% 100.00	100.00 %	100.00 %
 A3 Nature and Biodiversity		81.32 %	26.00 %
 A3.1 Green infrastructure 	% 52.01	100.00 %	65.01 %
A3.16 HNV farming 	% 4.75	23.75 %	0.00 %
A3.2 Woodland 	% 91.42	91.42 %	0.00 %
 A4 Landscape		97.30 %	0.00 %

B.2: L'esemplificazione su Feltre

CESBA Alps
Sustainable Territories

Welcome, ven

PERIODIC ASSESSMENTS

Create periodic assessment

List all periodic assessments

Veneto

Create periodic assessment

Periodic assessments

Diagrams

Contextualization

Periodic assessment: Diagram

Region: Veneto

Veneto

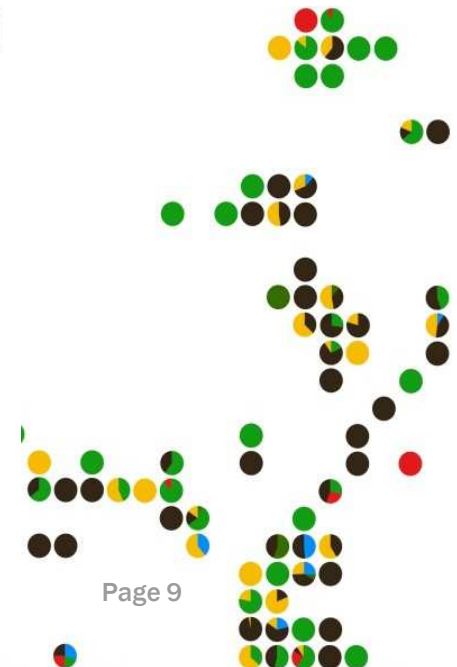
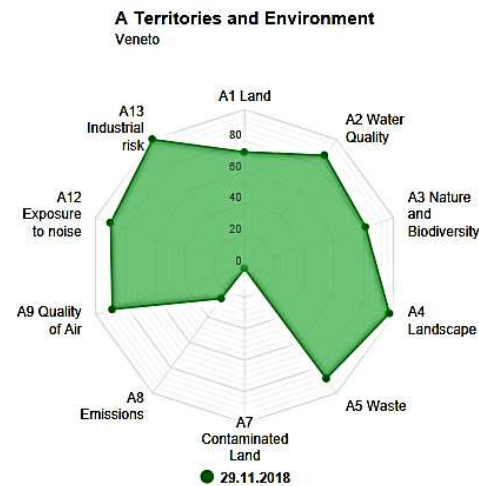
Single assessment | Indicator trend | Compare regions

Periodic assessment: 2018-11-29 | FELTRE 29_11_18 (Perin Claudio)

Indicator: A Territories and Environment

Output format *
☒ % Percent
☐ Points

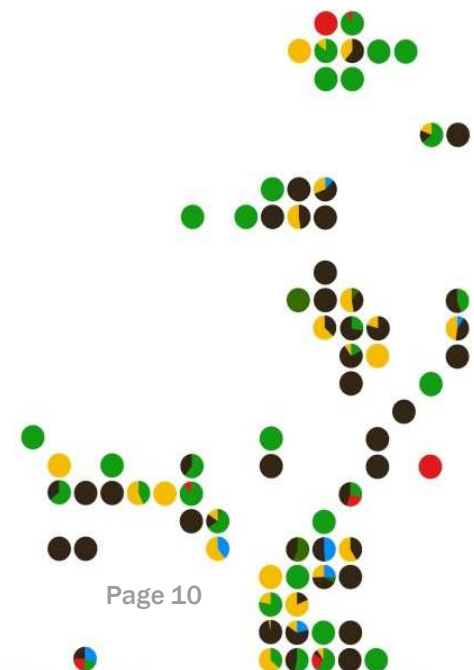
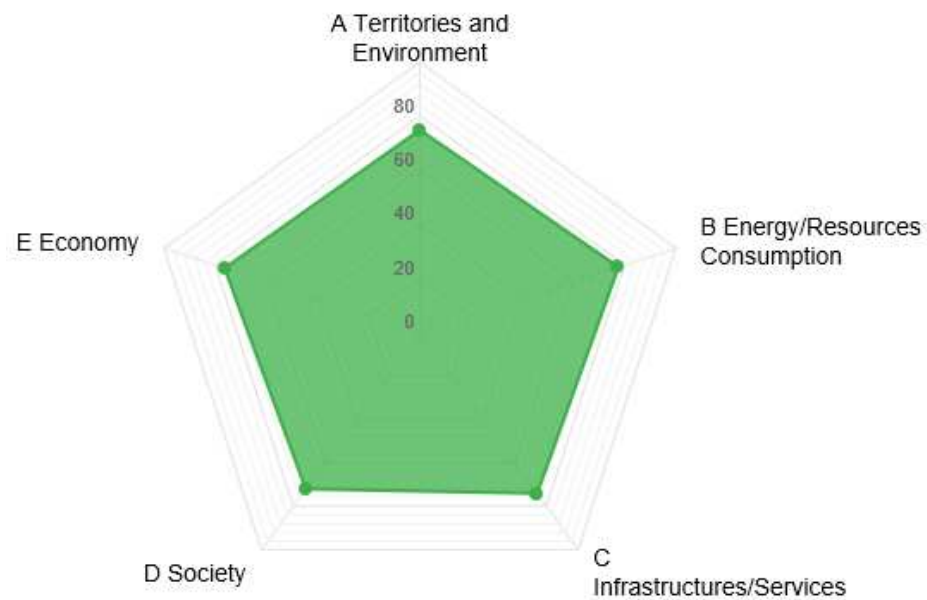
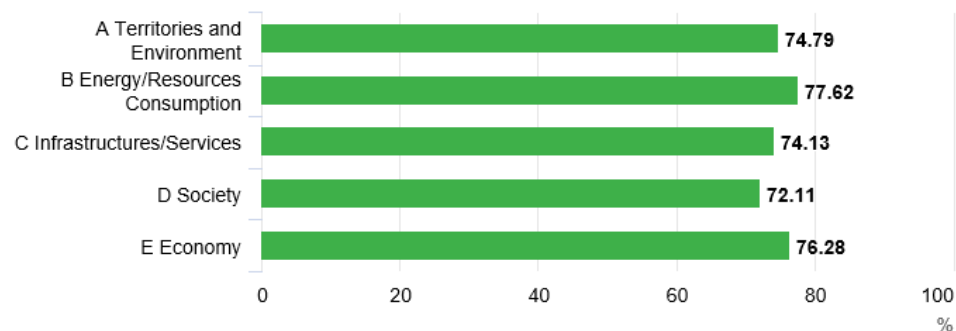
Chart type *
☒ Spider chart
☐ Bar chart



B.3: L'esemplificazione su Feltre

FELTRE 29_11_18

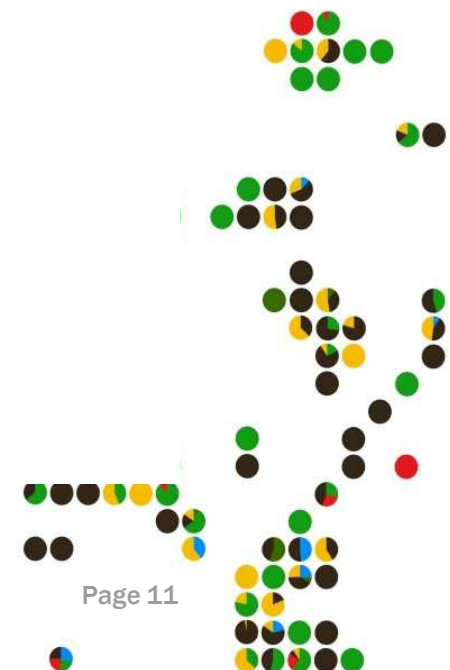
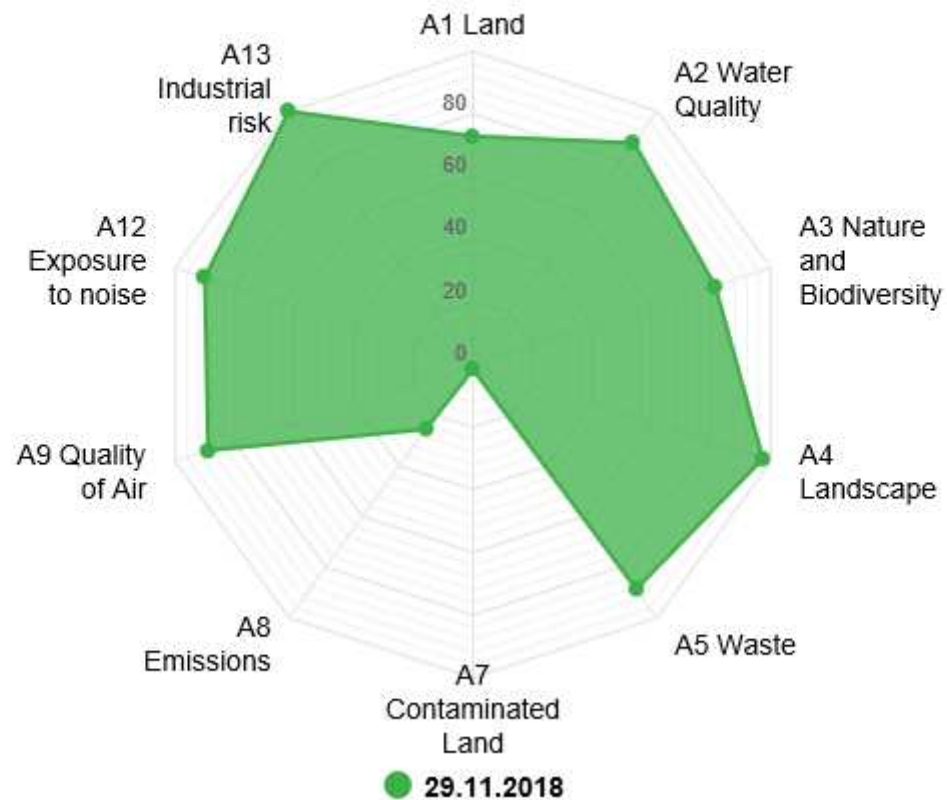
Veneto



B.4: L'esemplificazione su Feltre

A Territories and Environment

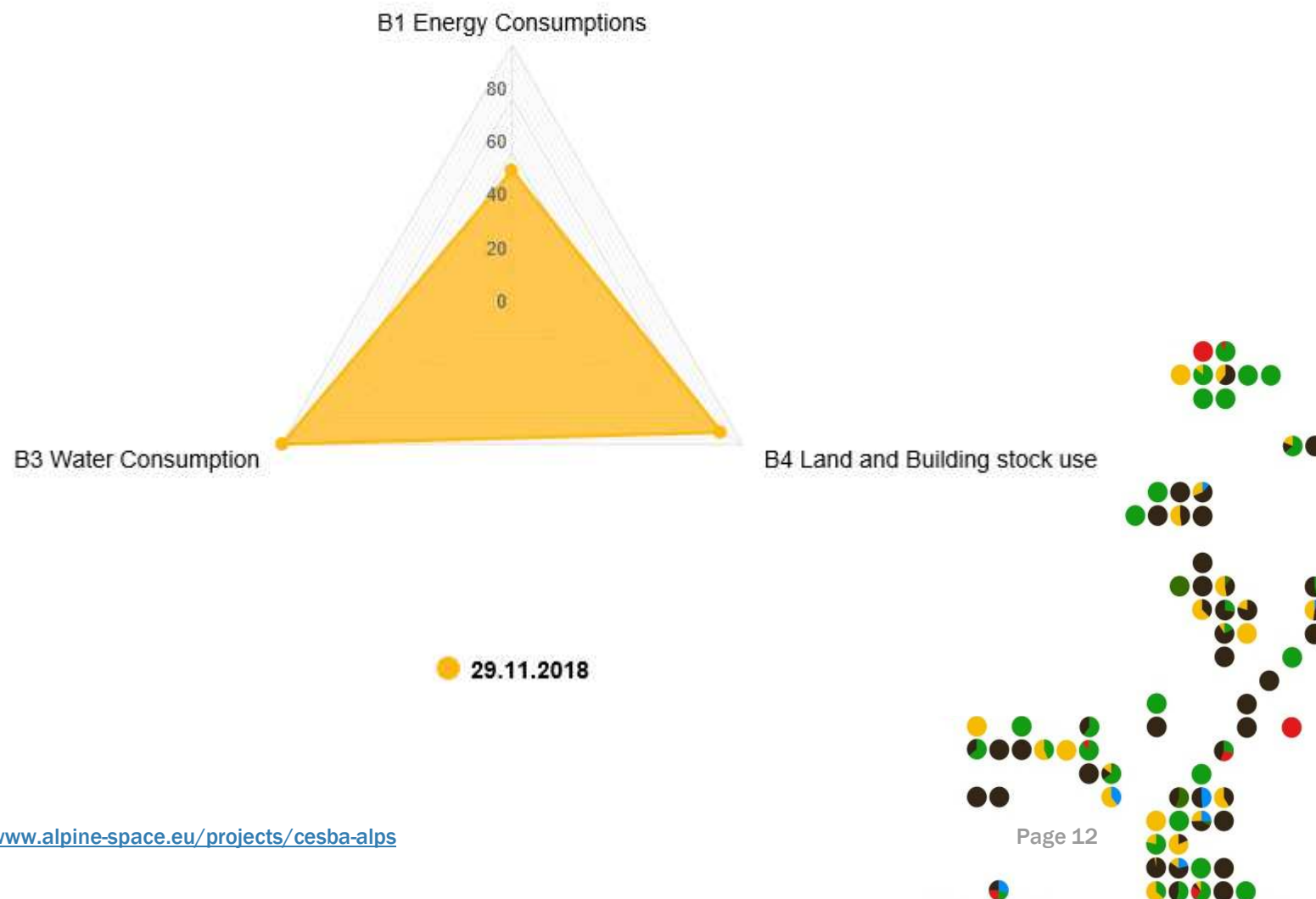
Veneto



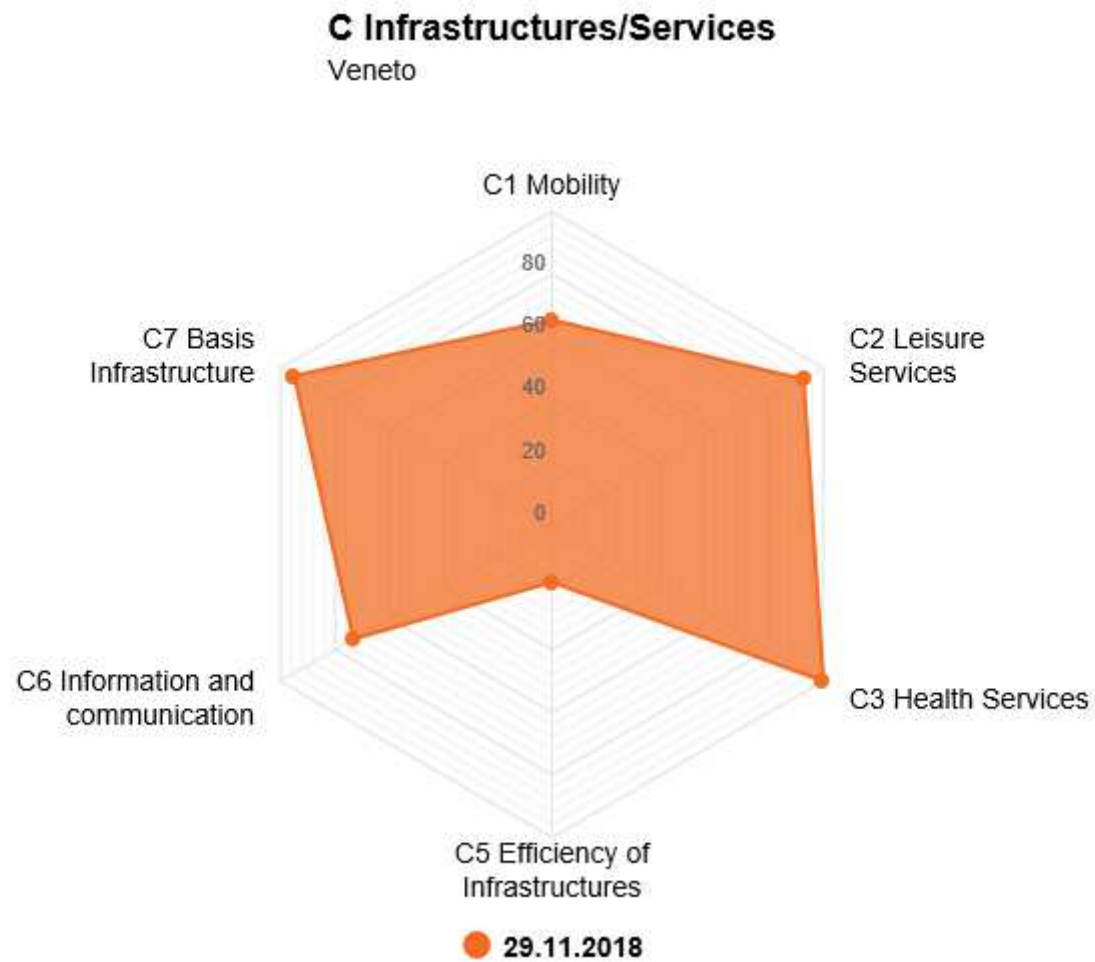
B.5: L'esemplificazione su Feltre

B Energy/Resources Consumption

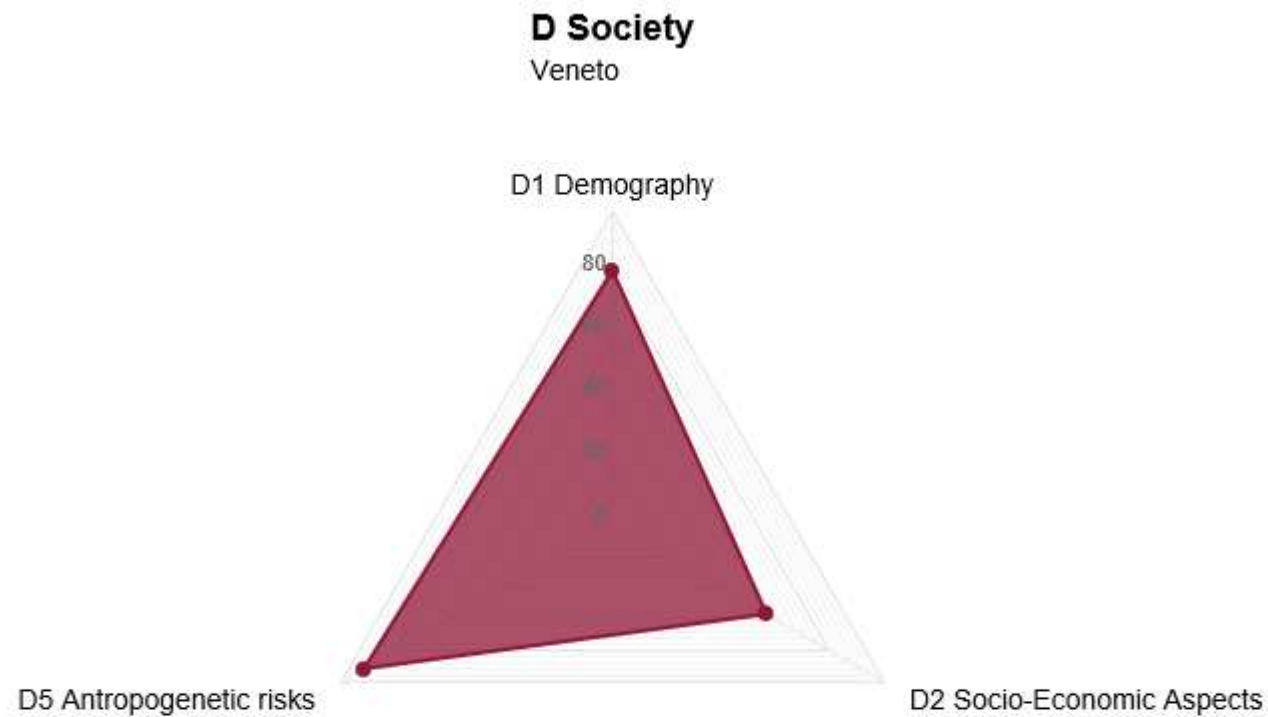
Veneto



B.6: L'esemplificazione su Feltre

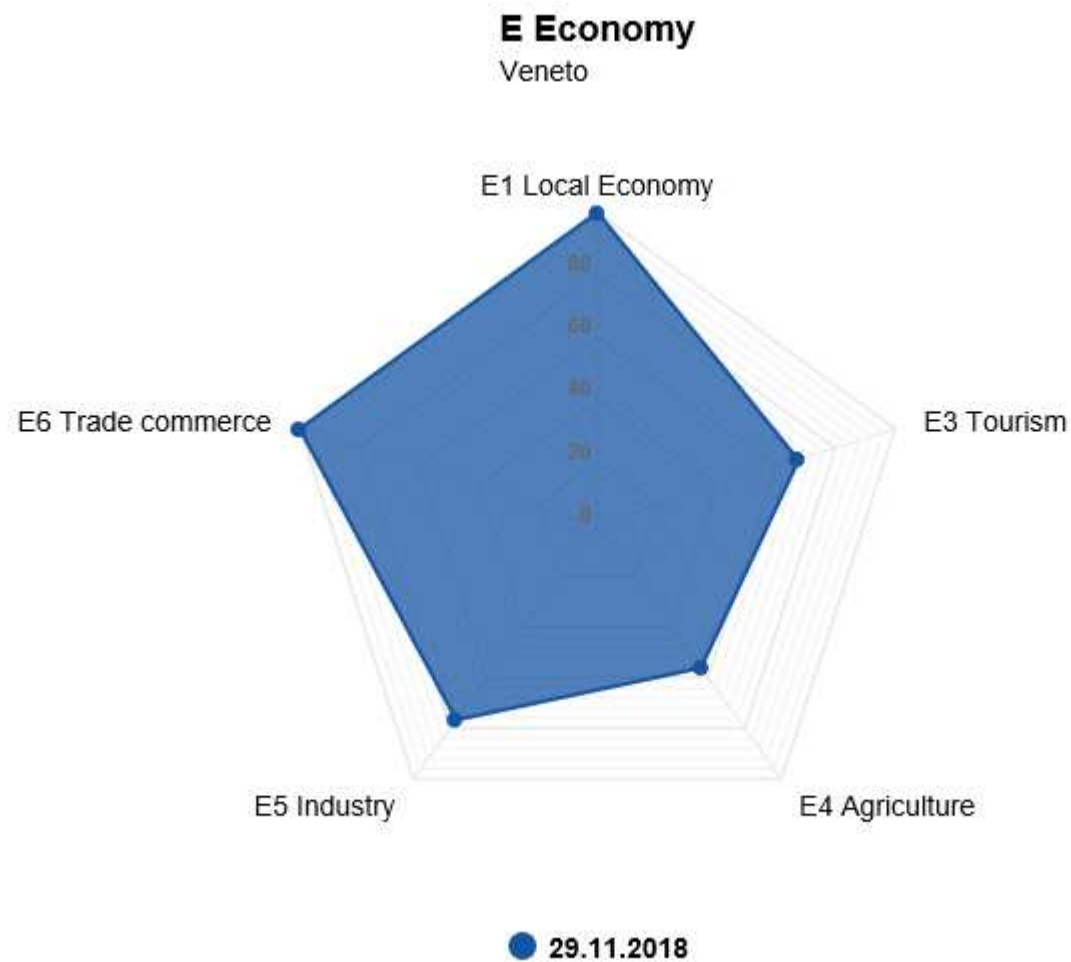


B.7: L'esemplificazione su Feltre



● 29.11.2018

B.8: L'esemplificazione su Feltre

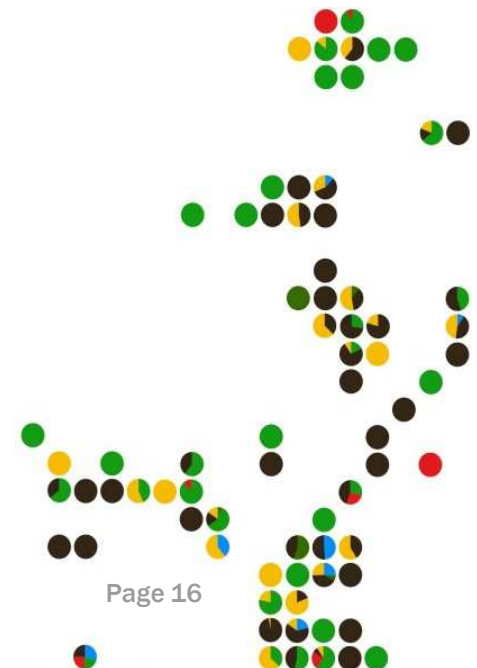


PARTE II° : SINTESI DELLE POTENZIALITA'

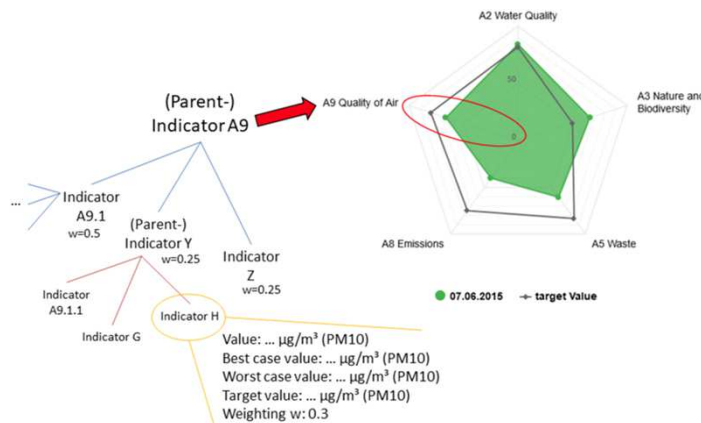
Premessa: il nostro obiettivo è sempre il «piano»

1. Chiarezza nella individuazione degli indici
2. Costrizione nella definizione dei target
3. Costruzione del sistema relazionale
4. Aiuto alla strutturazione della «catena» della pianificazione strategica e posizionamento dell'indicatore
5. Supporto alla definizione di un modello
6. Aiuto alla definizione del «weighting»
7. Razionalizzazione dei flussi informativi
8. Armonizzazione dei set di indicatori
9. Favorire lo scaling territoriale e degli indicatori
10. Ottimizzazione dei monitoraggi

11. In sintesi: aiuto alla formazione del «piano»



1. Chiarezza nella individuazione degli indici



I semplici «numeri» non sono indici: la loro gerarchizzazione ed articolazione permette una visione chiara della «formalizzazione» che noi compiamo della «realtà»

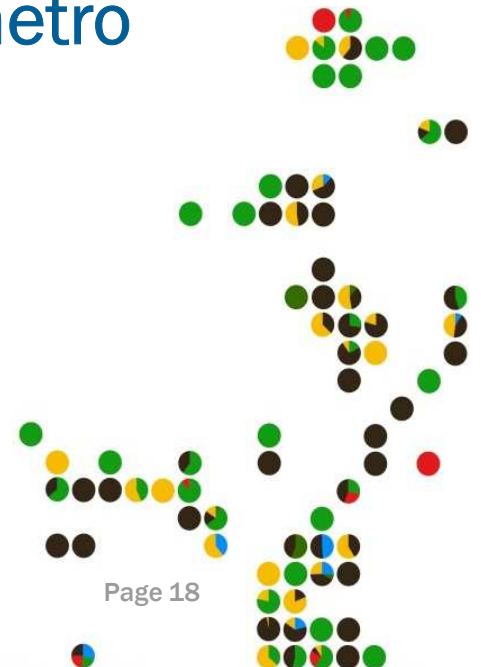
Indice («Child» indicator) è un dato elaborato, costruito generalmente tramite il rapporto tra due quantità

Indicatore («Parent» indicator) è uno strumento di misura di fenomeni non osservabili direttamente

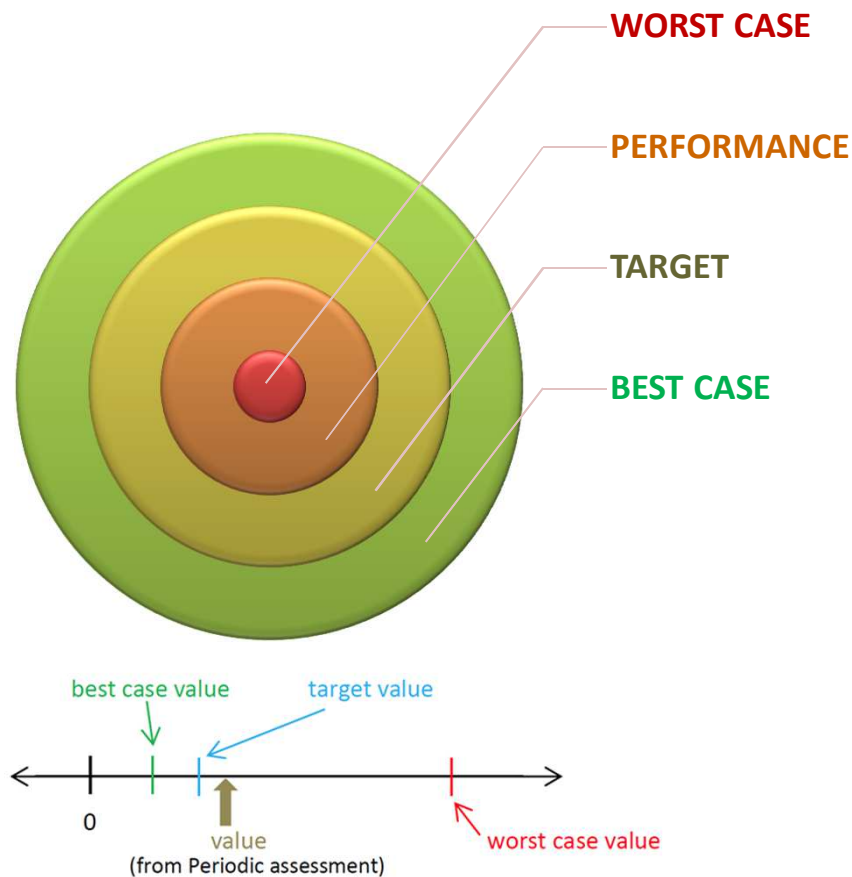


In altre parole ...

Siamo proprio sicuri che ci «interessi» sapere che a Feltre nel 2017 è stata rilevata una concentrazione di 1,2 microgrammi / metro cubo ($\mu\text{g} / \text{m}^3$) di benzene?



2. Costrizione nella definizione dei target



Molto spesso si confonde il **darsi degli obiettivi** con il **darsi dei target**, cosa che comporta il rischio di «genericità» nelle azioni e nella loro pesatura. Valutare quanto vogliamo o possiamo raggiungere, il confrontarsi con limiti di legge od altri contesti migliora significativamente il «piano»

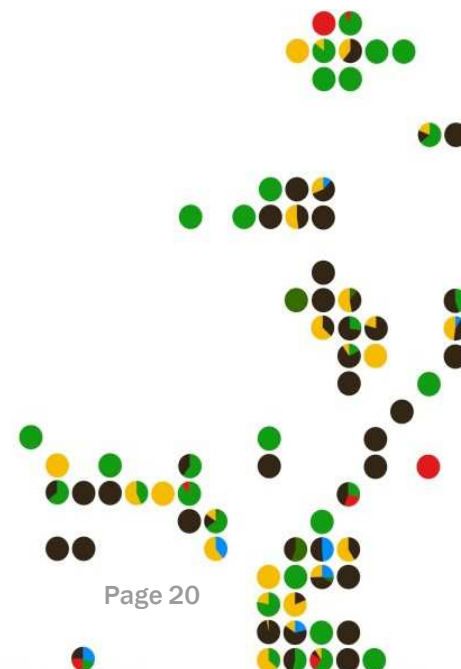
A1.6 CO2 sequestration through bio-sequestration		
Indicator	55 teqCO2	
Score	2,5	
	Benchmark	Score
Negative	90,0	-1
Minimum	80,0	0
Good	50,0	3
Best	30,0	5

Siamo sicuri che le azioni dei nostri piani siano «targhettizzate»?

www.alpine-space.eu/projects/cesba-alps

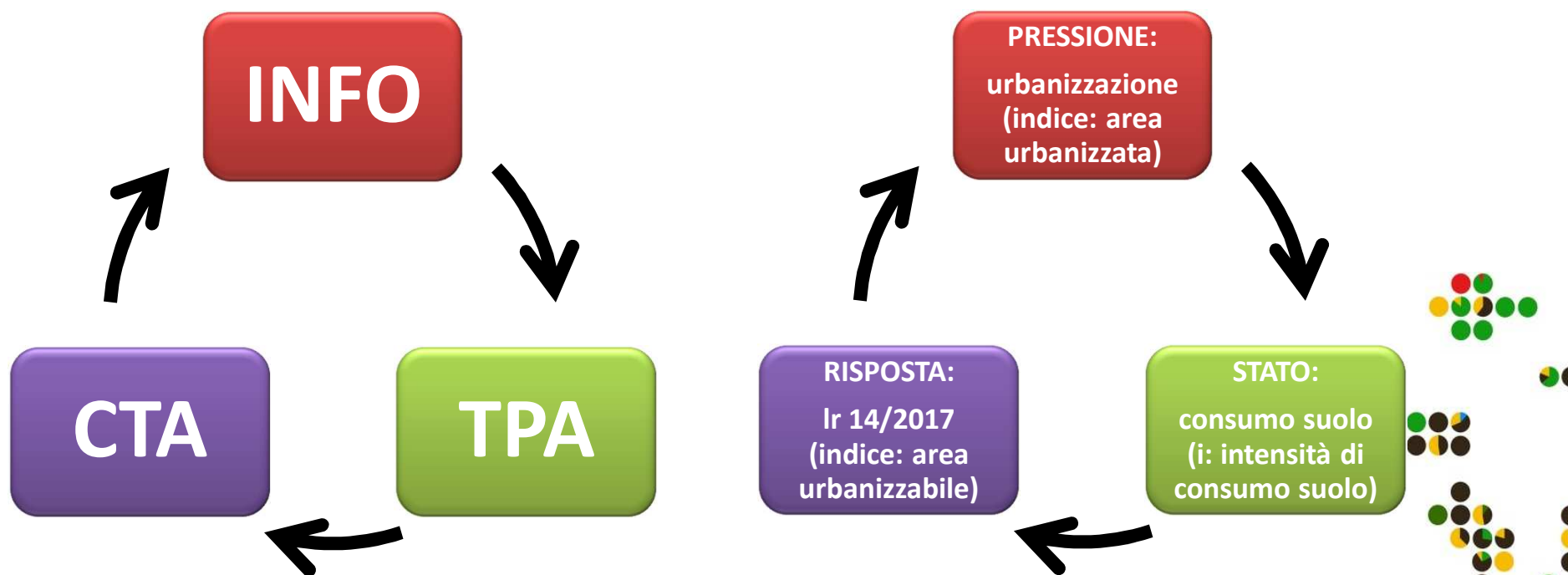
In altre parole ...

Siamo sicuri che le azioni dei nostri piani siano «targhettizzate»?



3.1 Costruzione del sistema relazionale

Non tutti i «numeri» hanno lo stesso «ruolo»: la costruzione di un sistema relazionale permette la costituzione di **relazioni causa-effetto** che sono la base per un vero sistema di monitoraggio (oltre a permettere una corretta comprensione degli indicatori e dei fenomeni)



Ha senso mettere sullo stesso piano indici come «produzione totale di rifiuti» e «percentuale di rifiuti riciclati»?

www.alpine-space.eu/projects/cesba-alps

3.2 Costruzione del sistema relazionale

Il modello che è stato utilizzato si basa su **un DPSIR «semplificato»** (in uso, ad esempio, presso ARPAV), che garantisce corrispondenza tra le valutazioni esistenti e CESBA, ma anche con il PTRC



OBJECT



- ☐ THEME
- ☐ ISSUES

DESCRIPTIVE



- ☐ STATE OF FACT
- ☐ INFO

PERFORMANCE



- ☐ MONITORING
- ☐ TPA

EFFICIENCY



- ☐ POLICY
- ☐ CTA

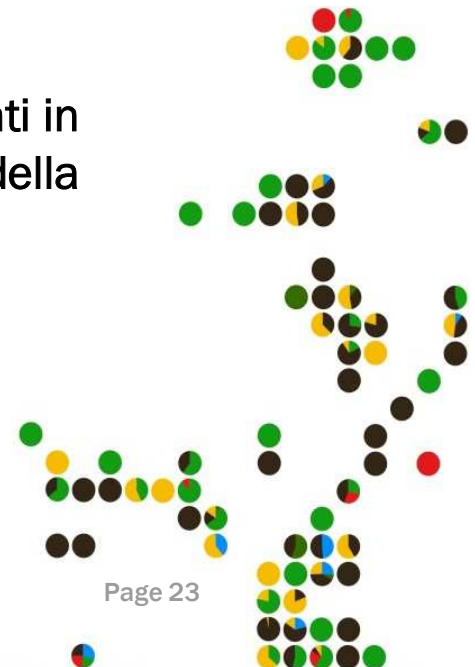
3.3 Costruzione del sistema relazionale

E - SEMPLIFICANDO:

Pressione: espressi in termini di emissioni o consumo di risorse, indicano la pressione esercitata dalle attività umane sull'ambiente in un determinato periodo temporale

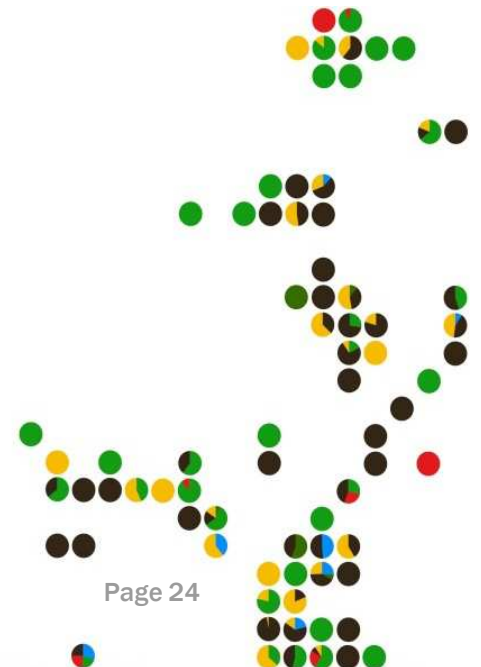
Stato: misurazione di situazioni in un preciso momento. Qualità dell'ambiente e quali/quantità delle risorse disponibili

Risposta: come reagisce la comunità a determinati cambiamenti in atto. Sono necessari per mitigare o prevenire impatti negativi della attività umana



In altre parole ...

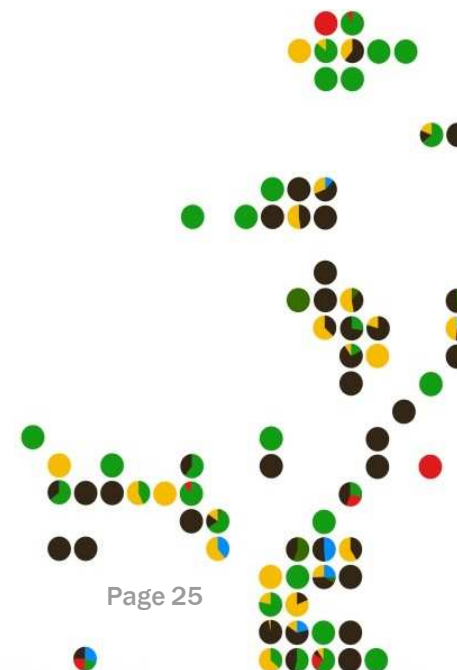
Ha senso mettere sullo stesso piano
indici come «produzione totale di rifiuti»
e «percentuale di rifiuti riciclati»?



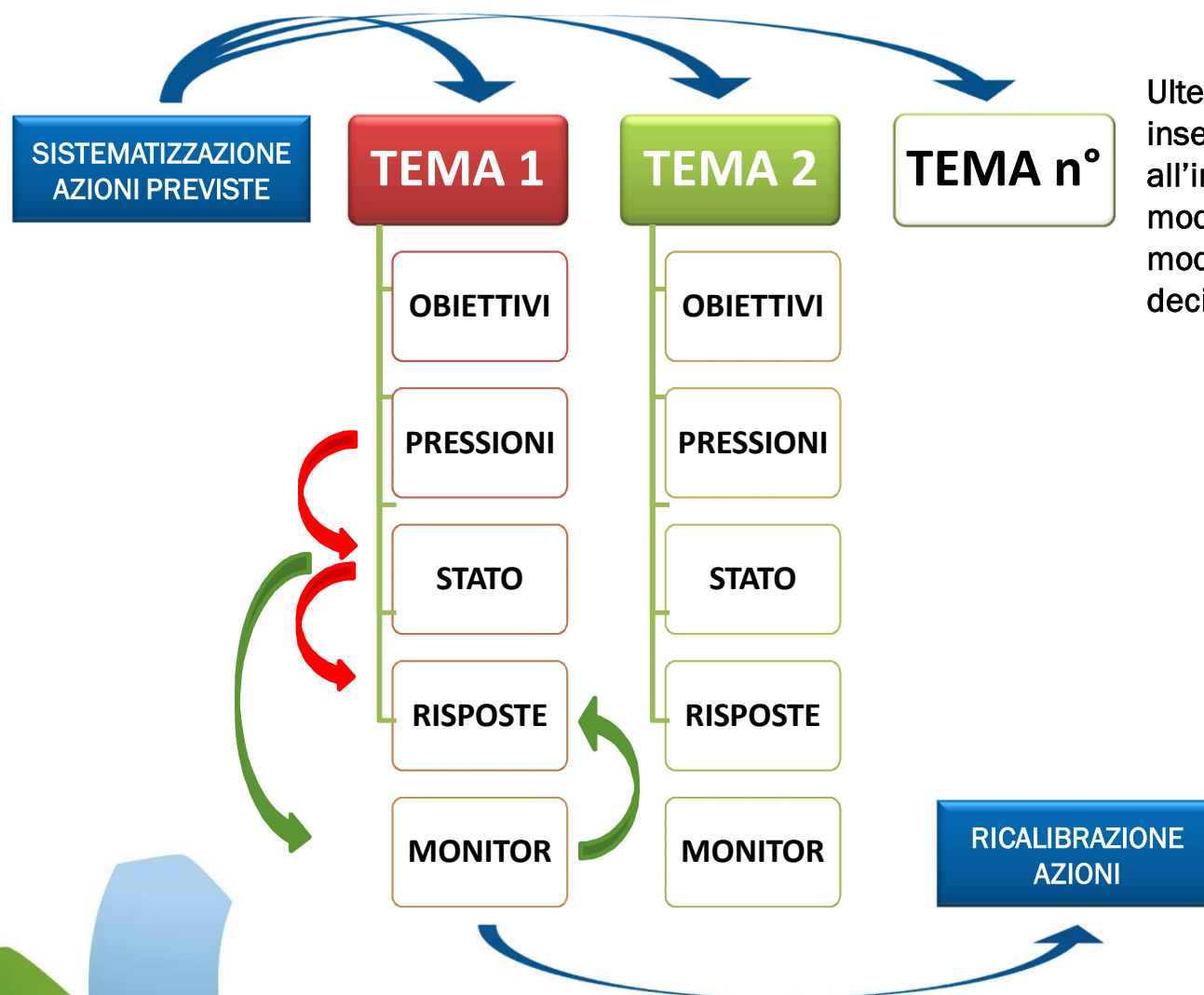
4.1 Aiuto alla strutturazione della «catena» della pianificazione strategica e posizionamento dell'indicatore



La fase successiva a quella di **“allineamento”** prevede la costruzione – decostruzione dei sistemi (locali e non) in termini di coerenza tra fenomeno / problema e misurazione dello stesso, al fine di compiere una selezione (o adeguamento) del sistema di indicatori da selezionare.

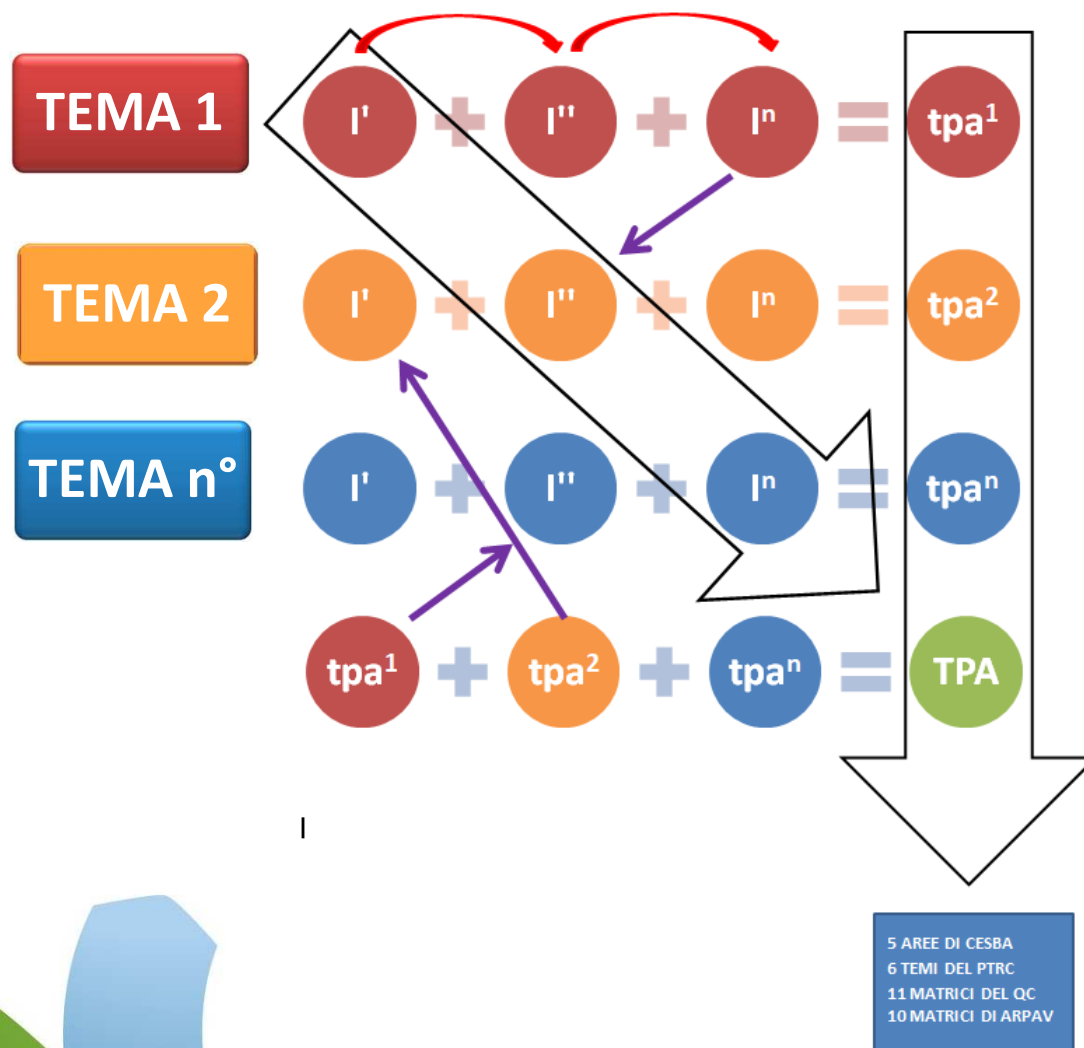


4.2 Aiuto alla strutturazione della «catena» della pianificazione strategica e posizionamento dell'indicatore



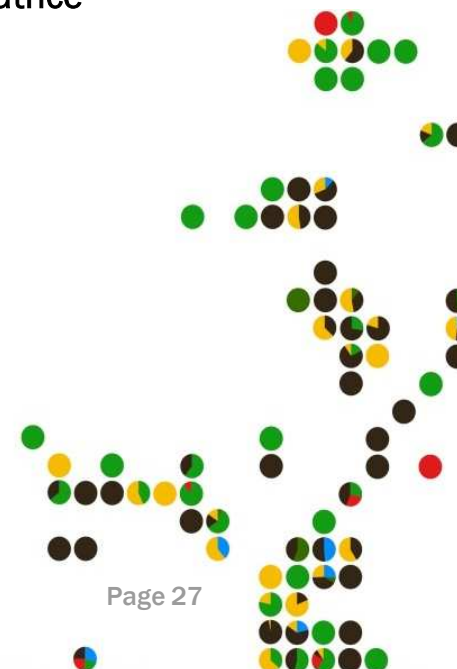
Ulteriore fase è rappresentata dallo inserimento del modello PSR all'interno dei Temi di Piano, in modo da «mettere a sistema» il modello previsionale con quello decisionale e con quello valutativo

5. Supporto alla definizione di un modello

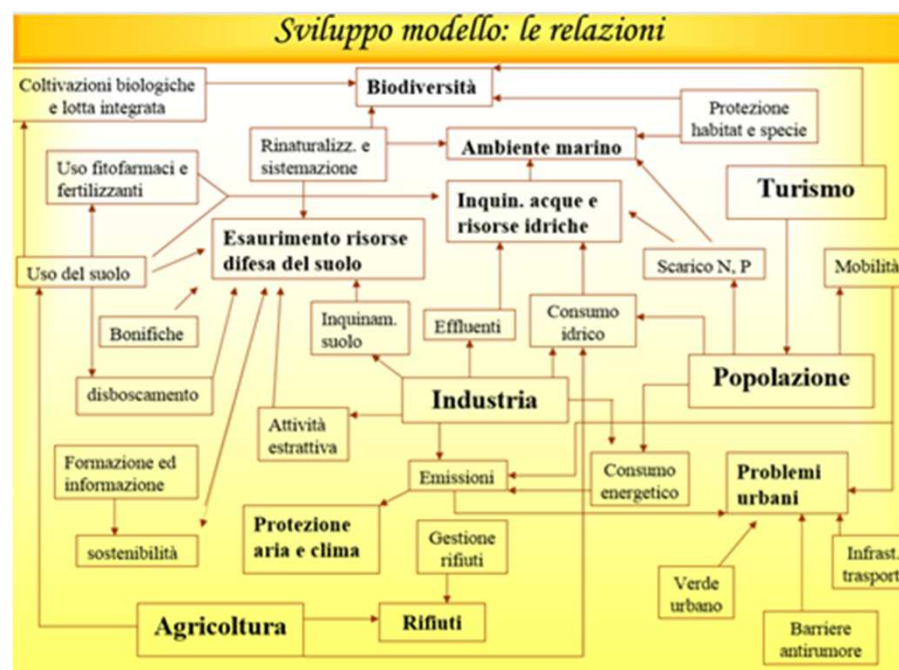
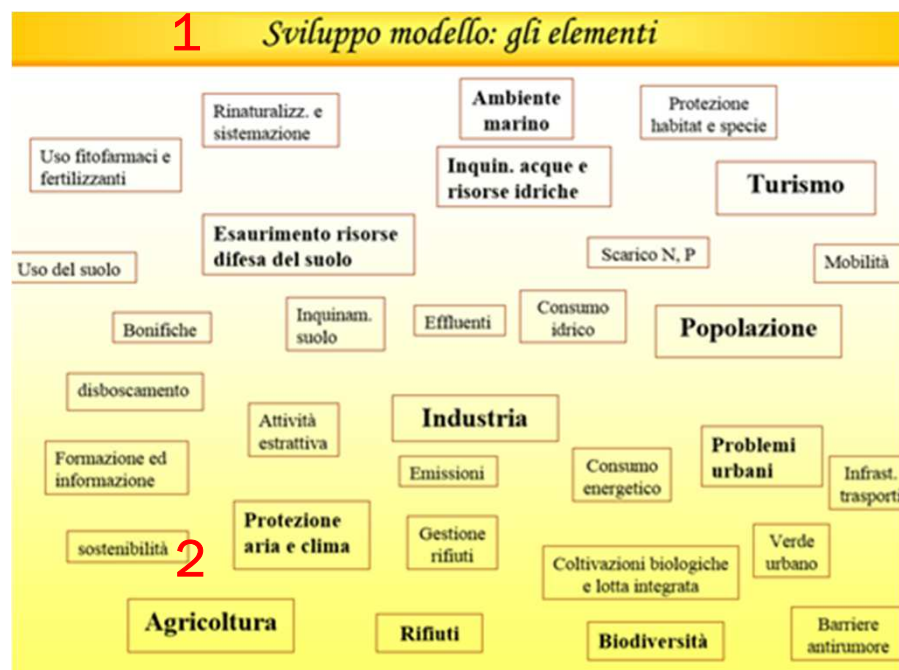


Un problema rilevato è quello della **scelta delle aree** / temi / matrici, non univocamente data, ma funzionale al modello che si ha del territorio e, quindi, della sua rappresentazione.

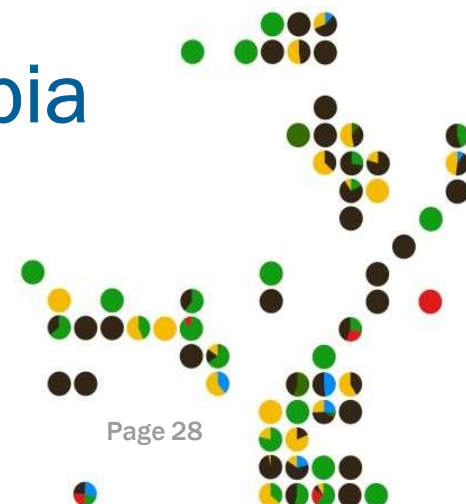
Ulteriore problema rilevato è quello della **interazione** tra i vari indici, non lineare e quindi non rappresentabile in una matrice



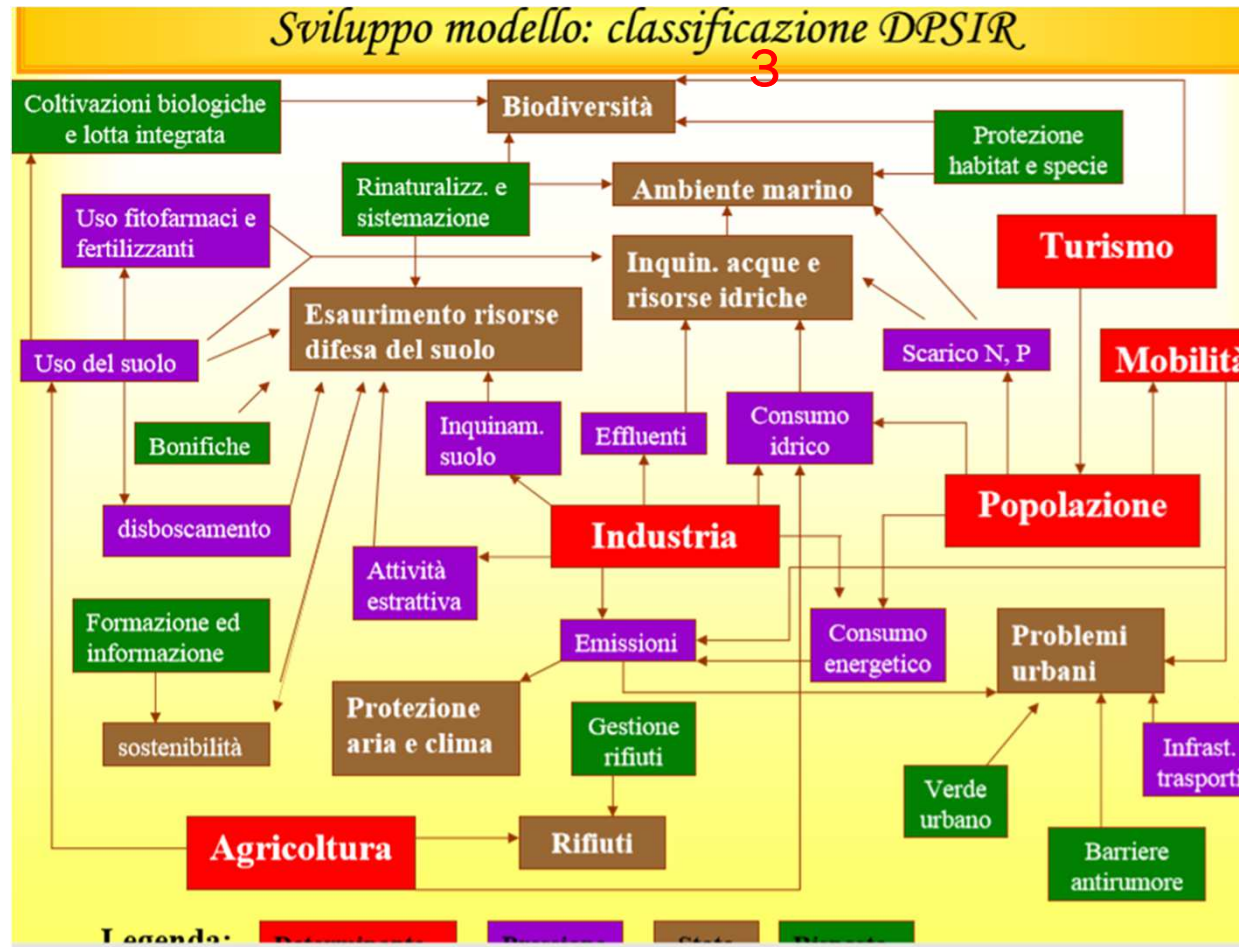
In altre parole ...



Samo sicuri che il nostro «piano» abbia un modello?



In altre parole ...



O forse siamo ancora alla fase di individuazione degli elementi (1) e parzialmente alla definizione del sistema relazionale (2) ma non siamo ancora ad una completa definizione di un modello relazionale (che, d'altra parte, è il Piano) (3).

www.alpine-space.eu/projects/cesba-alps

6. Aiuto alla definizione del «weighting»

La pesatura degli indici non è un automatismo, ma è una precisa **scelta progettuale**, che dipende sì da **fattori oggettivi**, ma anche dal **ranking** che si attribuisce ad un dato sistema di problemi / obiettivi / azioni (ma dipende anche dal «**campo di esistenza**» di una data azione)

$$I' + I'' + I^n = tpa^1$$

Esempio:

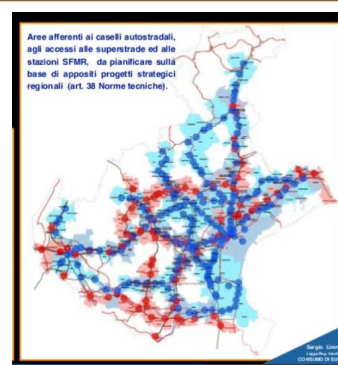
lr 14/2017
ARTT. 1, 2, 3, 4



www.alpine-south.eu

lr 14/2017 ARTT. 11, 12

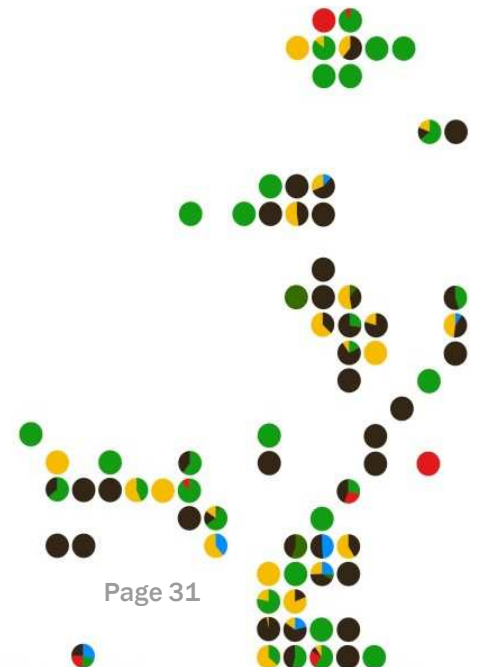
deroghe per Accordi di programma per interventi di interesse regionale, Riqualificazione edilizia ed ambientale - Riqualificazione urbana, lavori e le opere pubbliche o di interesse pubblico, SUAP, interventi connessi all'attività dell'imprenditore agricolo, attività di cava ai sensi della vigente normativa, Piano Casa, PTRC piani di area e progetti strategici



Page 30

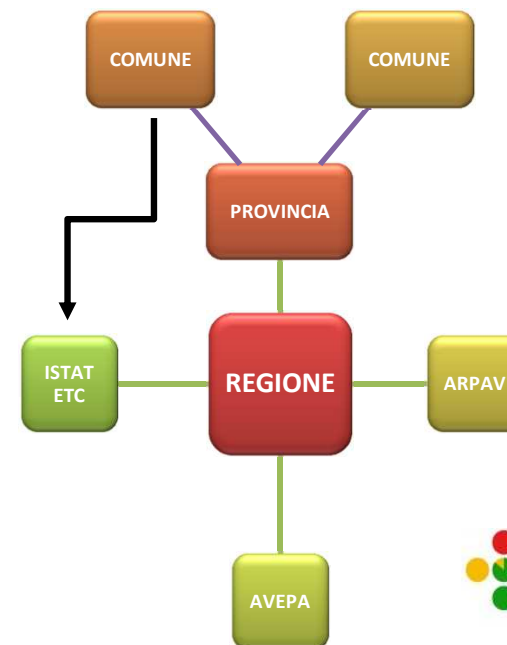
In altre parole ...

Siamo sicuri che facciamo solo questo
per la risorsa suolo? E questa sia
l'emergenza principale?



7.1 Razionalizzazione dei flussi informativi

Va costruita una “**mappa topologico / relazionale**” tra i vari indicatori in precedenza individuati, in modo tale da orientare i **flussi informativi interistituzionali**

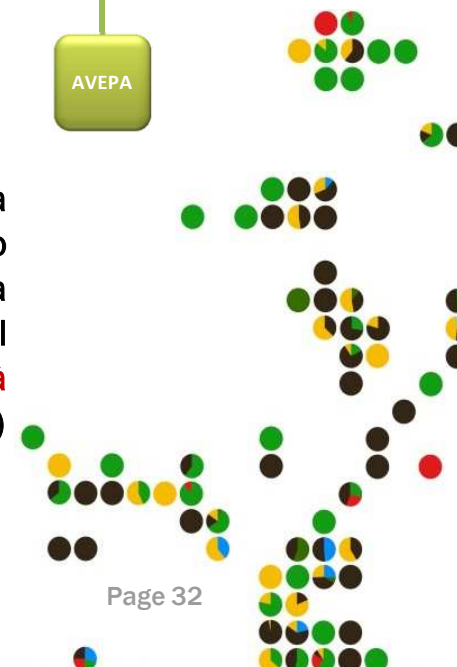


	INFO	TPA	CTA
TEMA 1	REGIONE	REGIONE	REGIONE
TEMA 2	PROVINCIA	PROVINCIA	PROVINCIA
TEMA 3	COMUNE	COMUNE	COMUNE
TEMA 4	ALTRI	ALTRI	ALTRI

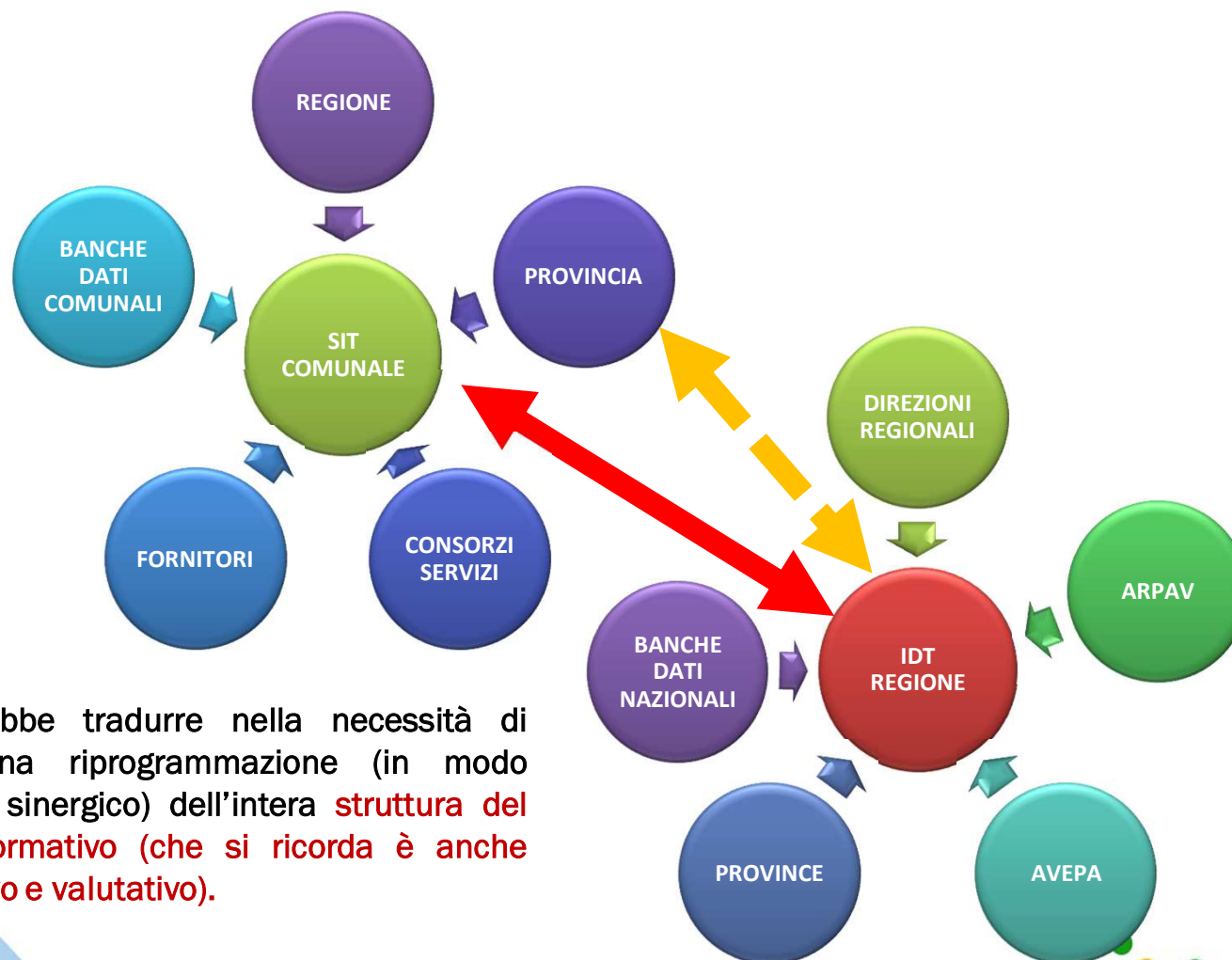
TEMA 5	PROVINCIA	ALTRI	COMUNE
TEMA 6	COMUNE	REGIONE	PROVINCIA
TEMA 7	ALTRI	COMUNE	REGIONE
TEMA 8	REGIONE	PROVINCIA	ALTRI



Una tale attività (che comporta una elevata ottimizzazione del lavoro amministrativo) necessita di una azione di **standardizzazione** del dato e attribuzione della **proprietà del dato** (e della sua responsabilità)



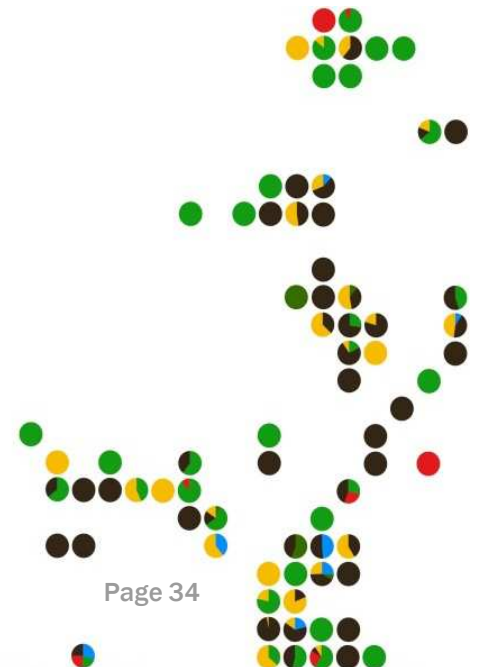
7.2 Razionalizzazione dei flussi informativi



Ciò si potrebbe tradurre nella necessità di affrontare una riprogrammazione (in modo coordinato e sinergico) dell'intera **struttura del processo informativo** (che si ricorda è anche amministrativo e valutativo).

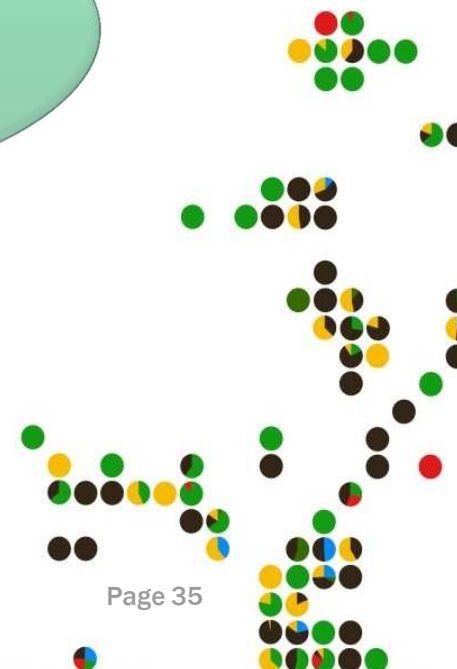
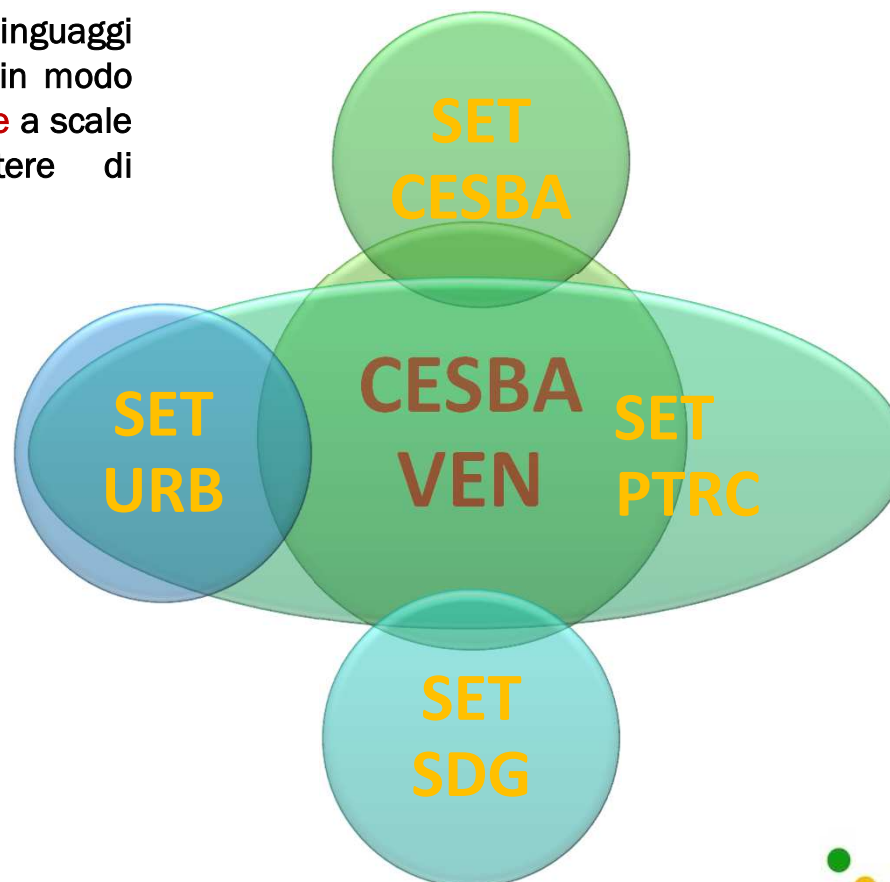
In altre parole ...

Qual è il nostro schema di flusso dei dati? Sono state attribuite priorità e competenze?



8.1 Armonizzazione dei set di indicatori

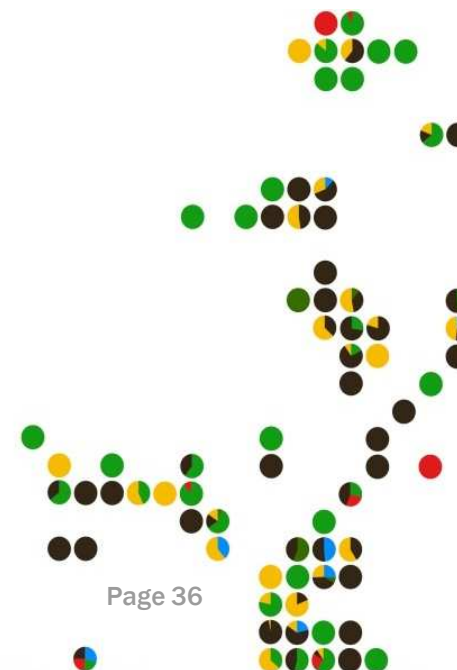
Il set che si è cercato di costruire è «armonizzato» con gruppi / linguaggi provenienti da diverse «sorgenti», in modo da essere da una parte compatibile a scale diverse, dall'altra di permettere di affrontare diverse esigenze



8.2 Armonizzazione dei set di indicatori

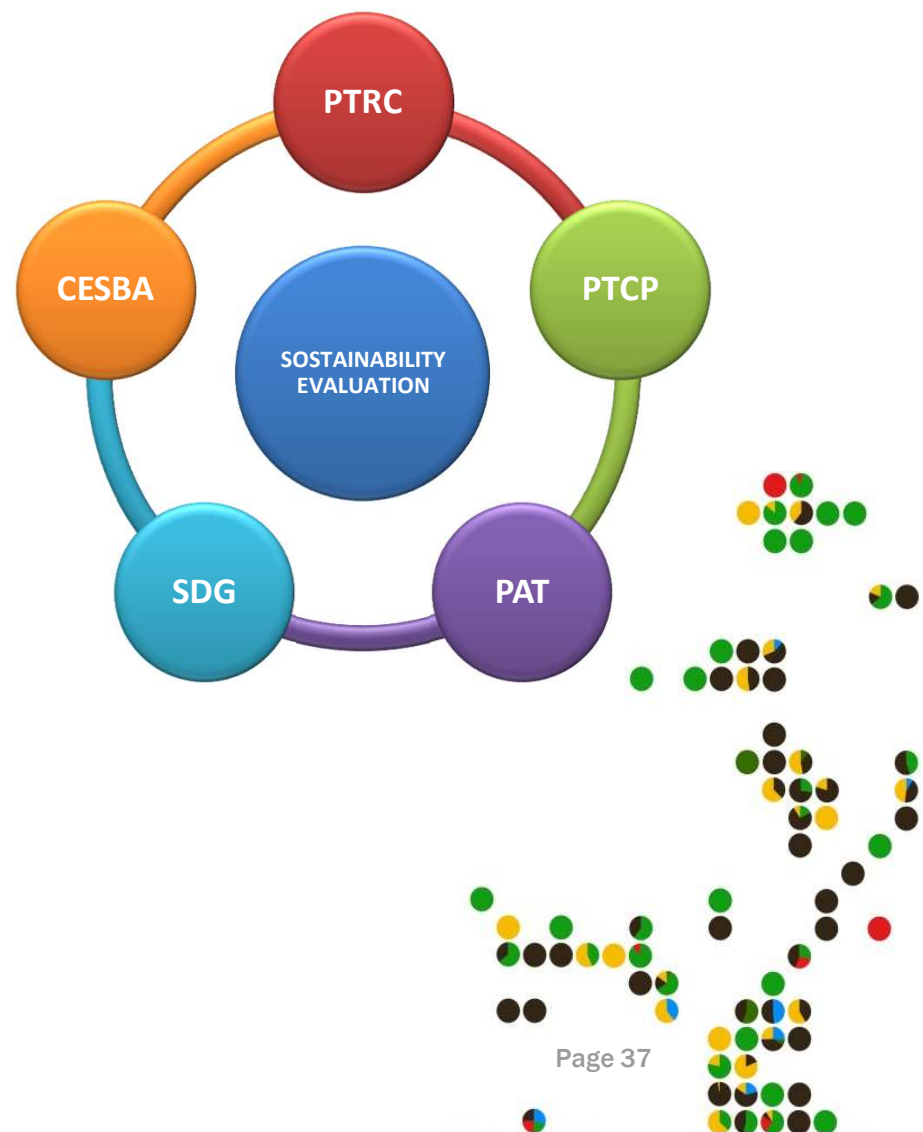


Comporta una valutazione delle diverse dimensioni di corrispondenza che il dato deve avere, in modo da garantire la sua complessa **"pluriconformità"**, rispetto alle diverse dimensioni che il dato possiede (validazione).

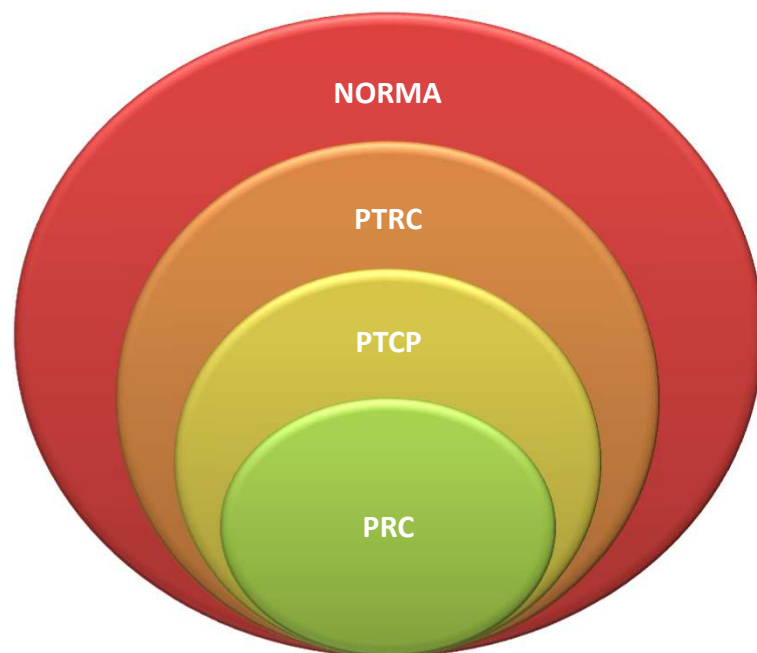


8.3 Armonizzazione dei set di indicatori

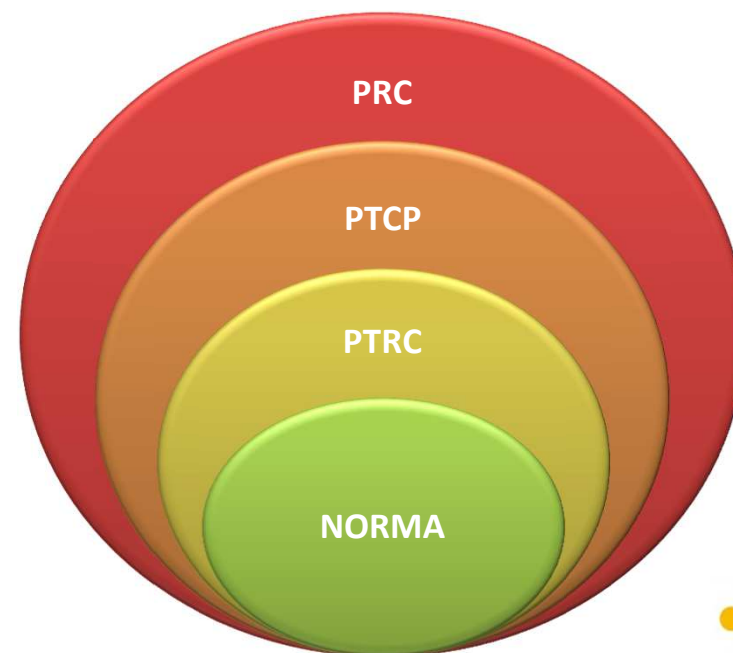
Tale azione di rimodulazione non solo è stata necessaria, ma si presenterà sempre più come necessaria, anche nel momento in cui si sia costruito un “**linguaggio comune**”, in quanto i diversi soggetti amministrativi presentano comunque peculiari diversità e diversi approcci. L'importante è aver contribuito alla **riduzione della aleatorietà** nelle trasposizioni, allargando di fatto la «**terminologia**» comune e costruendo un **comune approccio integrato**.



9. Favorire lo scaling territoriale e degli indicatori



gerarchia delle fonti normative



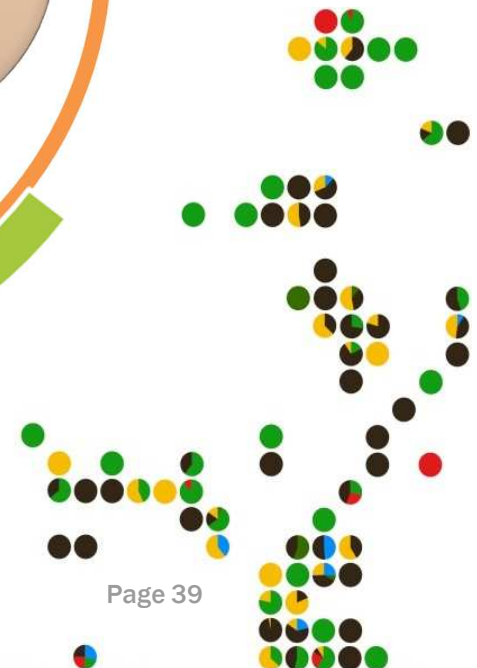
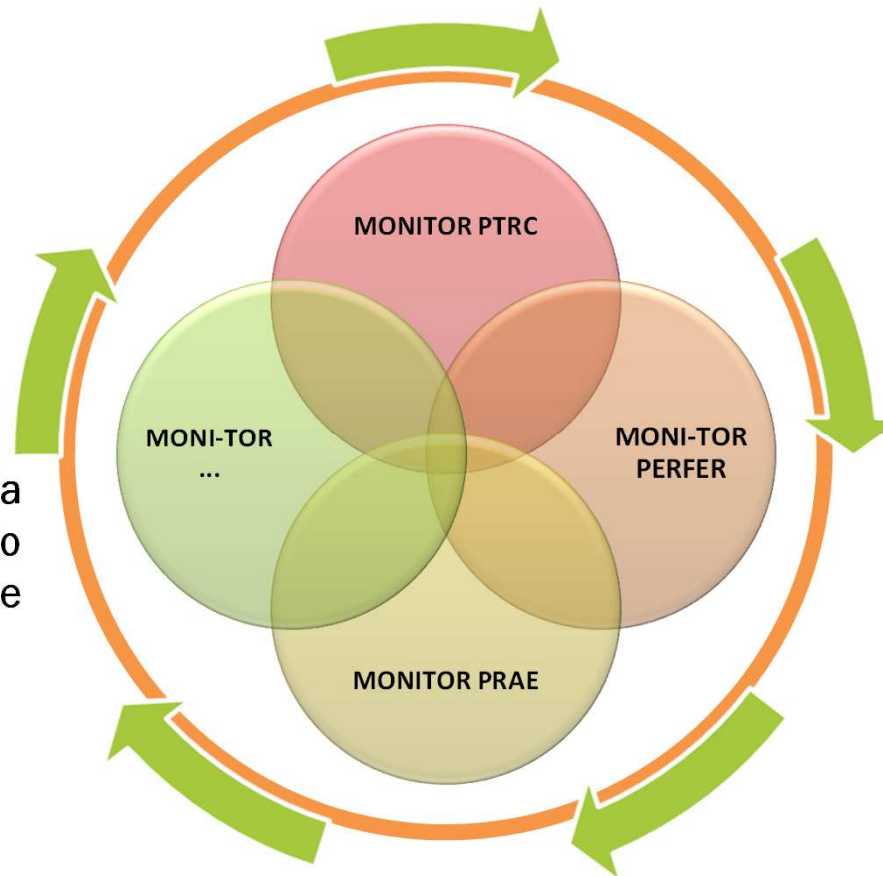
gerarchia delle fonti informative

... azione strategica per una
analisi della **coerenza interna**
e della coerenza **esterna** di
qualsiasi piano / politica



10. Ottimizzazione dei monitoraggi

La **condivisione** dei dati aiuta la condivisione dei monitoraggi, creando **sinergie** ed **ottimizzazione** della azione valutativa ed amministrativa



11.1 In sintesi: aiuto alla formazione del «piano»



Si tratta, in estrema sintesi, di un nuovo approccio al concetto di «piano», che **supera la semplice «integrazione»** del processo valutativo, diventando un sistema di supporto alle decisioni

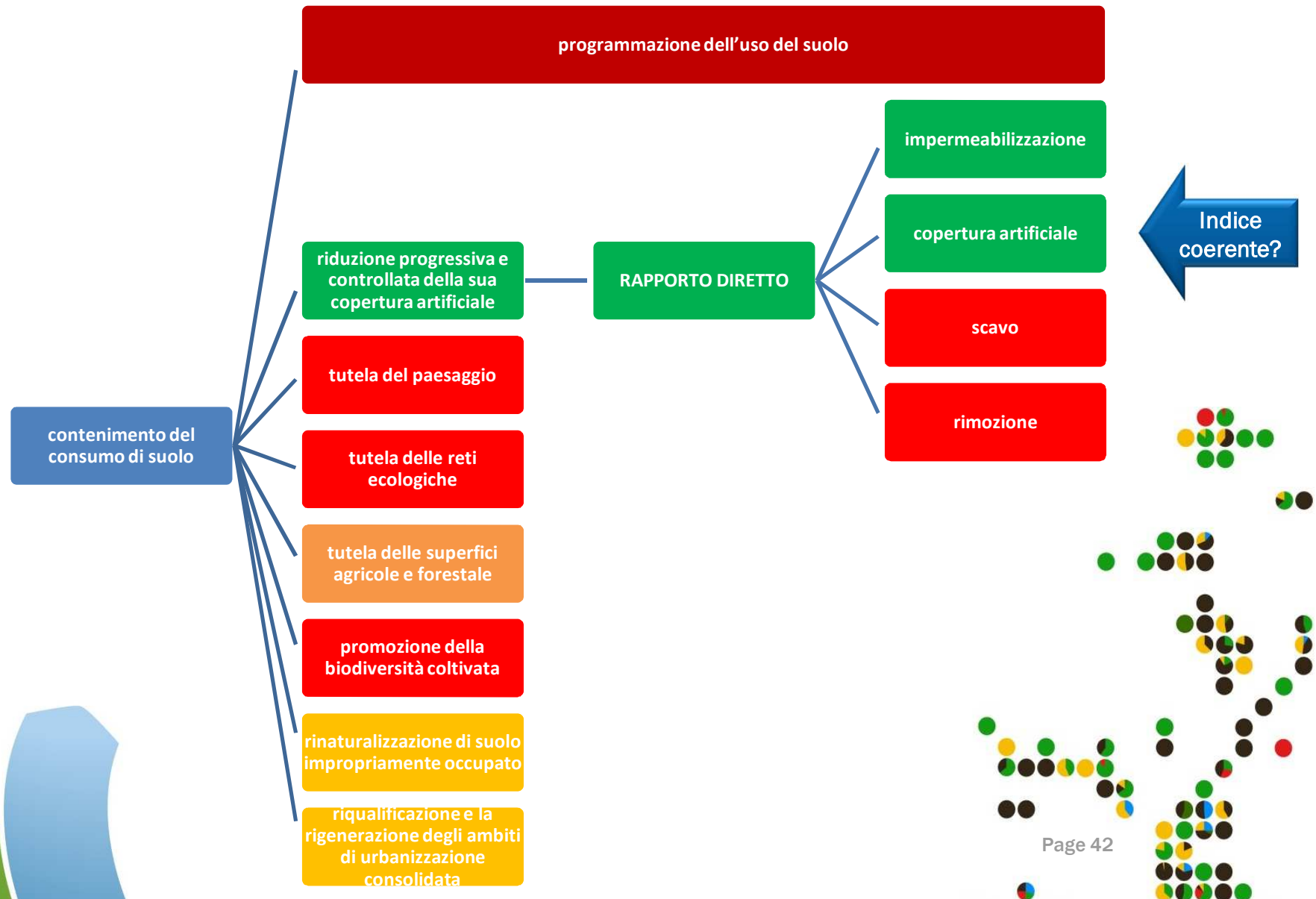
11.2 In sintesi: aiuto alla formazione del «piano»

SISTEMA	SOTTOSISTEMA	CRITICITÀ	OBIETTIVO	AZIONE	SUBAZIONE	RISORSE	MONITORAGGIO
A. SUOLO	A.1 Consolidato	A.1.1 Qualità	A.1.1.1	A.1.1.1.1	A.1.1.1.1.1	€	N°
		A.1.2 Sottoutilizzo					
		A.1.3 Abbandono					
		A.1.4 Rischio					

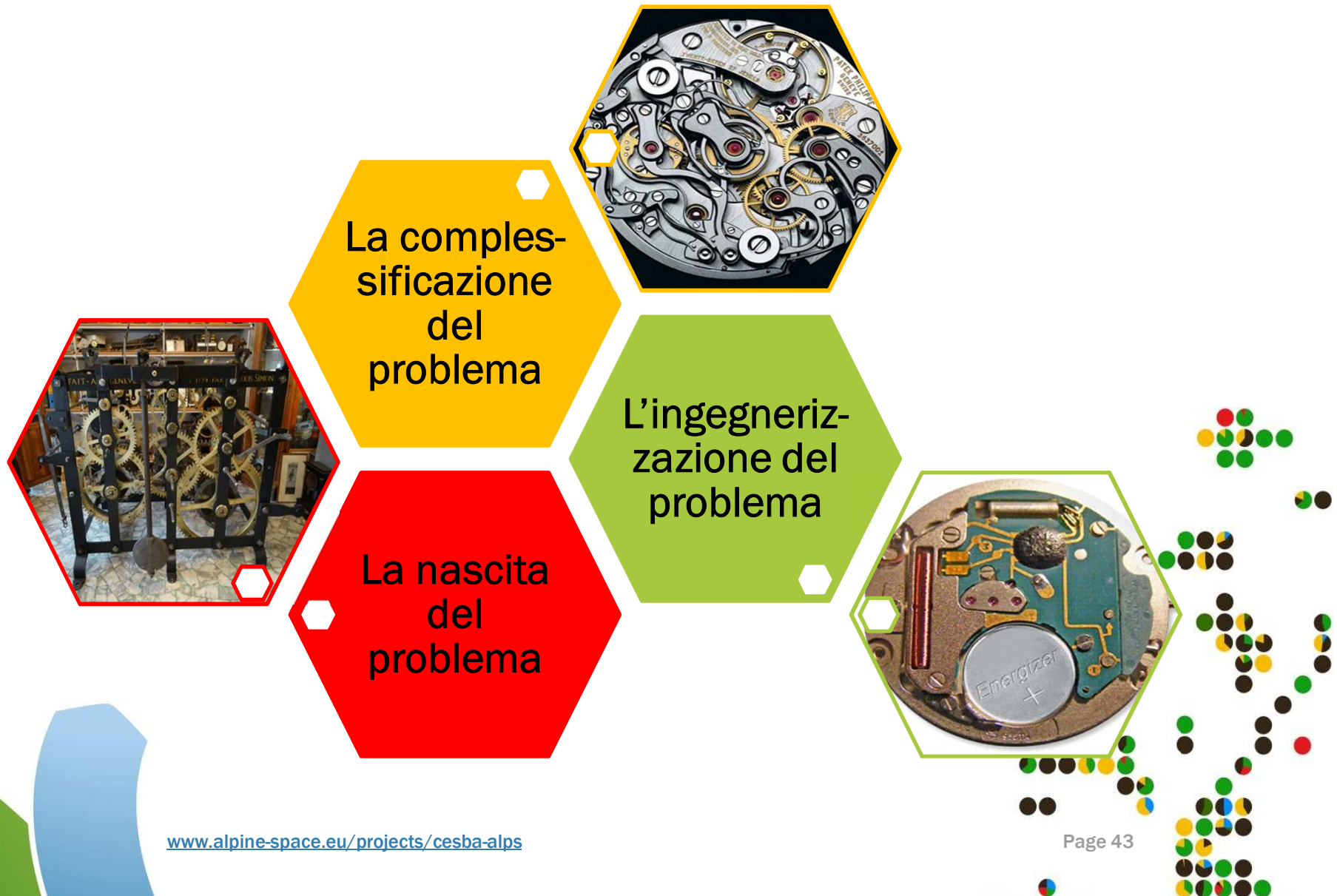
Ogni intervento di piano (o previsione normativa) si troverebbe integrata in un sistema relazionale che garantisce coerenza e monitorabilità



11.3 In sintesi: aiuto alla formazione del «piano»



Obiettivo paradossale ... la riduzione della complessità!



Grazie per l'attenzione!

