

Tool per l'esercitazione

Il tool si compone di:

- 3 esempi precompilati di risposte a domande autovalutative di fantasia
- uno schema di risposta a domanda autovalutativa da compilare a cura del GAL.

I GAL sono invitati a leggere i **3 esempi** riportati a seguire, individuare eventuali elementi di debolezza e a proporre ulteriori/diversi elementi utili per la formulazione di una autoriflessione. In particolare, concentratevi sulle evidenze riportate (gli indicatori e i giudizi relativi al soddisfacimento dei criteri) e sulle autoriflessioni da esse dedotte. Questo esercizio non è una "caccia all'errore" finalizzata a stabilire la versione giusta in assoluto ma un test per esercitare il vostro senso critico applicato alla lettura di un'autoriflessione.

- Le autoriflessioni sono conseguenti con quanto è riportato nella verifica del soddisfacimento dei criteri?
- C'è qualcosa che non vi torna?
- C'è altro che secondo voi potrebbe essere interessante indagare?
- È necessario aggiungere o togliere qualche informazione/evidenza/riflessione fatta?
- L'impianto logico è chiaro e può essere ripercorso da altri?
- Cosa avreste scritto nell'autoriflessione disponendo dei dati riportati negli esempi?

Inoltre, i GAL che lo riterranno utile, in alternativa, o in aggiunta ai 3 esempi del Tool, potranno compilare lo **Schema di risposta** riportato a pag. 5 utilizzando una domanda e criteri tratti dal proprio disegno di valutazione o una domanda e criteri individuati da voi per l'esercitazione.

ESEMPI DI RISPOSTA A DOMANDE AUTOVALUTATIVE CHE PRESENTANO ELEMENTI DI DEBOLEZZA

Esempio 1

Domanda 1 - In che misura e con quali modalità gli interventi del PSL hanno sostenuto lo sviluppo del turismo sostenibile?

Criteria	Indicatori/Area di indagine	Valore obiettivo (target)	Valore realizzato	Efficacia	Giudizio sintetico
L'offerta turistica sovvenzionata è organizzata in modo coordinato e in un'ottica di sistema	Iniziative di informazione sul turismo sostenibile (TI 1.2.1)	10	13	130%	<input type="checkbox"/> Criterio soddisfatto <i>Giudizio argomentato:</i> Il GAL è riuscito a finanziare nell'ambito del PC "turismo sostenibile" il numero di operazioni attese per entrambe i TI programmati nel PC raggiungendo tutti i target prefissati.
	Numero di operazioni 6.4.1 finanziate in PC	20	16	80%	
	Numero di operazioni 7.5.1 finanziate in PC	60	57	95%	
Il turismo è aumentato	Incremento del numero di turisti nell'ATD	nd	+ 2%		<input type="checkbox"/> Criterio soddisfatto <i>Giudizio argomentato:</i> Il PSL è riuscito a portare ad un incremento del numero di turisti nell'ATD del 2%.

In questo caso non è stato possibile definire in fase di programmazione un valore obiettivo.

AUTORIFLESSIONE

GIUDIZIO SINTETICO: OTTIMO

GIUDIZIO ARGOMENTATO: Il PSL ha consentito di sostenere lo sviluppo del turismo sostenibile, con incremento del numero di turisti nell'ATD, soprattutto mediante l'applicazione dello strumento PC e delle iniziative di informazione finanziate.

Azioni correttive:

NESSUNA

Indicazioni per il futuro:

Proporre la modalità PC anche nella futura programmazione.

CONSIDERAZIONI DEL GAL:

Elementi di debolezza osservati:

Ulteriori criteri/indagini/indicatori necessari:

Prova a riformulare il giudizio, azioni correttive e indicazioni per il futuro:

Esempio 2

Domanda 2 - In che misura e con quali modalità gli interventi del PSL e il GAL hanno sostenuto lo sviluppo delle filiere locali?

Criteria	Indicatori/Area di indagine	Valore obiettivo (target)	Valore realizzato	Efficacia	Giudizio sintetico
Il PSL ha sostenuto la creazione di filiere corte	Operazioni finanziate per il TI 16.4.1	100	36	36%	<input type="checkbox"/> Criterio parzialmente soddisfatto <i>Giudizio argomentato:</i> Si registra una difficoltà del PSL di finanziare operazioni per il TI 16.4.1, che infatti raggiungono appena la metà del valore atteso assorbendo tutte le risorse programmate per il TI.
	Beneficiari del TI 16.4.1	50	50	100%	
	Risorse concesse per il TI 16.4.1	1.000€	1.000€	100%	
Il GAL ha favorito la nascita di relazioni di collaborazione fra i soggetti aderenti a filiere	Percentuale dei beneficiari del TI 16.4.1 che ha instaurato/consolidato relazioni di collaborazione	Non determinato	80% dei beneficiari del TI 16.4.1		<input type="checkbox"/> Criterio soddisfatto <i>Giudizio argomentato:</i> Il GAL ha favorito la nascita di relazioni di collaborazione fra i beneficiari del TI 16.4.1

Risultato di un questionario inviato a tutti i 50 beneficiari.

40 beneficiari di chiarano di aver instaurato relazioni di collaborazione (80%=40/50)

AUTORIFLESSIONE

GIUDIZIO SINTETICO: SUFFICIENTE

GIUDIZIO ARGOMENTATO:

Il PSL non è stato in grado di sostenere in modo soddisfacente lo sviluppo di filiere locali. Le risorse programmate sono state assorbite da meno della metà dei progetti attesi.

Di contro, le attività di animazione del GAL, sembrano essere state un'occasione particolarmente proficua per far incontrare i potenziali beneficiari tra loro e rafforzare legami di collaborazione o crearne di nuovi.

Azioni correttive :

Aumentare le risorse dedicate al TI 16.4.1.

Aumentare l'accessibilità dei bandi del GAL sul sito internet.

Indicazioni per il futuro: Nessuna

CONSIDERAZIONI DEL GAL:

Elementi di debolezza osservati:

Ulteriori criteri/indagini/indicatori necessari:

Prova a riformulare il giudizio, azioni correttive e indicazioni per il futuro:

Esempio 3

Domanda 3 – In che misura e con quali modalità i PC rappresentano un valore aggiunto al raggiungimento degli obiettivi della SSL?

Criteria	Indicatori/Area di indagine	Valore obiettivo (target)	Valore realizzato	Efficacia	Giudizio sintetico
I PC assicurano concentrazione e integrazione degli interventi e delle risorse	PC conclusi	3	3	100%	<input type="checkbox"/> Criterio soddisfatto <i>Giudizio argomentato:</i> I PC hanno consentito di concentrare interventi integrati su una parte ristretta di territorio.
	Numero di Tipi di interventi previsti per ogni PC	4	4	100%	
	Percentuale di risorse concesse ai PC sul totale di risorse concesse dal PSL.	Non determinato	80%		
	Percentuale di Comuni che ha almeno un intervento realizzato in PC sul totale dei Comuni dell'ATD	Non determinato	30% dell'ATD		
La modalità attuativa dei PC valorizza il ruolo del GAL nel contesto locale	Numero di iniziative di animazione realizzate dal GAL sui PC	6	6	100% del target	<input type="checkbox"/> Criterio pienamente soddisfatto <i>Giudizio argomentato:</i> Il GAL realizza tutte le iniziative di animazione programmate con un numero di partecipanti superiori alle aspettative. Inoltre un'altissima quota dei beneficiari dichiara di conoscere il GAL.
	Numero di partecipanti alle iniziative di animazione sui PC	60	75	125% del target	
	Percentuale di beneficiari dei PC che dichiara di conoscere il GAL.	Non determinato	85% dei beneficiari dei PC		
AUTORIFLESSIONE					
<p>GIUDIZIO SINTETICO: OTTIMO</p> <p>GIUDIZIO ARGOMENTATO: La modalità attuativa dei PC si è dimostrata essere un valore aggiunto all'attuazione della SSL garantendo un più efficace raggiungimento dei suoi obiettivi in quanto riesce a concentrare interventi in maniera integrata, ben 3 tipi di interventi diversi per PC, in un territorio circoscritto dedicando a questi una buona parte delle risorse del PSL. Inoltre, una quota rilevante di beneficiari conosce il GAL dimostrando come il suo ruolo nel territorio sia stato rafforzato, questo grazie soprattutto all'efficace realizzazione delle attività di animazione condotte dal GAL sui PC che hanno visto un'inaspettata partecipazione.</p> <p><u>Azioni correttive</u> : Nessuna</p> <p><u>Indicazioni per il futuro</u> Nessuna</p>					
CONSIDERAZIONI DEL GAL:					
<p>Elementi di debolezza osservati:</p> <p>-----</p> <p>-----</p>					
<p>Ulteriori criteri/indagini/indicatori necessari:</p> <p>-----</p>					
<p>Prova a riformulare il giudizio, azioni correttive e indicazioni per il futuro:</p> <p>-----</p>					

Si riferisce al num. di TI diversi attivati per PC.
 PC 1=4.4.1, 6.4.2, 7.5.1; 7.6.1
 PC2=1.2.1, 6.4.2, 7.5.1; 7.6.1
 PC3= 1.2.1, 6.4.2, 7.5.1; 7.6.1

SCHEMA DI RISPOSTA A DOMANDA AUTOVALUTATIVA COMPILATA DAL GAL

Criteria	Indicatori/Area di indagine	Valore obiettivo (target)	Valore realizzato	Indicatore di Efficacia	Giudizio sintetico
Criterio 1	Indicatore 1.1	<input type="checkbox"/> Criterio soddisfatto/Criterio parzialmente soddisfatto/non soddisfatto <i>Giudizio argomentato:</i> [Motivare il giudizio espresso con riferimento agli indicatori osservati]
	Indicatore 1.2	
	
Criterio 2	Indicatore 2.1
	...				
Criterio n.	Indicatore n.1				...
...

AUTORIFLESSIONE

GIUDIZIO SINTETICO:

GIUDIZIO ARGOMENTATO:

Azioni correttive:

Indicazioni per il futuro:
