



UNIONE EUROPEA



REGIONE DEL VENETO

*Regione del Veneto - POR FESR 2014-2020*

# **VERBALE DEL COMITATO DI SORVEGLIANZA DEL 3 FEBBRAIO 2016**



Un moltiplicatore  
di opportunità.  
Da non lasciarsi  
sfuggire.

**Autorità di Gestione:** Sezione programmazione e AdG FESR  
Rio dei Tre Ponti  
Dorsoduro, 3494 - 30123 Venezia  
Tel. 041 2791469-1472  
Fax. 041 2791477  
e-mail: [autoritagestionefesr@regione.veneto.it](mailto:autoritagestionefesr@regione.veneto.it)  
PEC: [dip.cooperazioneinternazionale@pec.regione.veneto.it](mailto:dip.cooperazioneinternazionale@pec.regione.veneto.it)

**COMITATO DI SORVEGLIANZA POR FESR 2014-2020**  
*Venezia, 03 febbraio 2016*

Presenti:

COMPONENTI CON DIRITTO DI VOTO

- **Federico Caner** – Assessore competente per i Programmi FESR
- **Pietro Cecchinato** – Autorità di Gestione FESR
- **Mauro Roncada** – Autorità Ambientale
- **Santo Romano** – Autorità Gestione FSE
- **Franco Contarin** - Autorità di Gestione FEASR
- **Carlo Terrabujo** – Autorità di Gestione FSC
- **Rita Steffanutto** – Sezione Programmazione Unitaria 2014-2020
- **Cosimo Antonaci** – Agenzia per la Coesione Territoriale

COMPONENTI A TITOLO CONSULTIVO

- **Diego Vecchiato** – Dipartimento Politiche e Cooperazione Internazionali
- **Maria Teresa De Gregorio** – Dipartimento Cultura
- **Giorgia Vidotti** – Sezione Commercio
- **Gianni Carlo Silvestrin** – Sezione Difesa del Suolo
- **Marco Bellinello** – Sezione Edilizia Abitativa
- **Giuseppe Fasiol** – Sezione Energia
- **Michele Pelloso** – Sezione Industria e Artigianato
- **Stefano Talato** – Sezione Lavori Pubblici
- **Cecilia Pavan** – Sezione Mobilità
- **Stefania Veronese** – Sezione Servizi Sociali
- **Antonio Bonaldo** – Sezione Ricerca e Innovazione
- **Elvio Tasso** – Sezione Sistemi Informativi
- **Paolo Rosso** – Sezione Turismo
- **Fulvia Furlan** – Autorità di Certificazione
- **Massimo Picciolato** – Autorità di Audit
- **Marino Finozzi** – Consiglio Regionale
- **Daniela Rader** – Commissione regionale per la realizzazione delle pari opportunità tra uomo e donna
- **Sandra Miotto** – Consigliera di parità
- **Luigi Nigri** – Commissione Europea
- **Giancarlo Pegoraro** – ANCI
- **Giovanni Braga** – UPI
- **Flaminio Da Deppo** – UNCEM
- **Laura Mosca** – Aree Interne
- **Marzio Favero** – IPA
- **Gian Angelo Bellati** – Unioncamere – Eurosportello
- **Mario Pezzotti** – Università

- **Luciano Milan** – Organizzazioni sindacali
- **Giulio Fortuni** – Organizzazioni sindacali
- **Brunero Zacchei** – Organizzazioni sindacali
- **Terenzio Zanini** – Associazioni delle Cooperative
- **Marco Comin** – Associazioni degli Artigiani
- **Italo Candoni** – Associazioni delle Industrie
- **Eugenio Gattolin** – Associazioni del Commercio e degli esercenti
- **Paolo Piaserico** – Ordini Professionali
- **Stefano Gazzola** – Associazioni Ambientali
- **Michele Trabucco** – Società Civile

#### COSTITUENDE AUTORITA' URBANE

- **Domitilla Paccagnella** – Autorità urbane – Comune di Padova
- **Marcello Missaglia** – Autorità urbane – Comune di Treviso
- **Paola Ravenna** – Autorità urbane – Comune di Venezia
- **Marina Danieli** – Autorità urbane – Comune di Verona
- **Federica Fontana** – Autorità urbane – Comune di Vicenza
- **Michaela Crespan** – Autorità urbane – Comune di Treviso

#### PARTECIPANO INOLTRE

- **Alberto Piz** – Assessorato competente per i Programmi FESR
  - **Roberto Rognoni** – Autorità di Gestione FESR
  - **Sandro Boato** - Autorità di Gestione FSC
  - **Mery Toniato** - Sezione Programmazione Unitaria 2014-2020
  - **Veronica Biasio** – Dipartimento Politiche e Cooperazione Internazionali
  - **Luisa Luise** – Sezione Commercio
  - **Giuliano Vendrame** – Sezione Energia
  - **Adanella Peron** – Sezione Industria e Artigianato
  - **Paolo Davià** – Sezione Lavori Pubblici
  - **Andrea Boer** – Sezione Sistemi Informativi
  - **Pietro Stellini** – Sezione Turismo
  - **Massimo Schiavon** – Autorità di Audit
  - **Francesca Zottis** – Consiglio Regionale
  - **Alessandra Buzzo** – Aree Interne
  - **Elisa Ponzio** – Organizzazioni sindacali
  - **Andrea Polelli** – Associazioni degli Artigiani
  - **Pier Orlando Roccato** – Associazioni delle Industrie
  - **Ugo Pesavento** – Associazioni Ambientali
- 
- **Giampietro Vecchiato** – P.R. Consulting srl
  - **Margherita Mazzi** – P.R. Consulting srl
  - **Roberto Bido** – Autorità di Certificazione
  - **Silvia Occhialini** – Confindustria Veneto

- **Carlo Simionato** – Consiglio Regionale
- **Mauro De Osti** – Sezione Parchi Biodiversità Programmazione Silvopastorale e Tutela dei Consumatori
- **Alberto Pierantoni** – Sezione Parchi Biodiversità Programmazione Silvopastorale e Tutela dei Consumatori
- **Davide Franchin** - Sezione Ricerca e Innovazione
- **Mara Tognon** – Dipartimento Cultura
- **Stefan Marchioro** – Dipartimento Turismo
- **Anna Flavia Zuccon** - Sezione Cooperazione Transfrontaliera e Territoriale Europea
- **Giulia Giacomello** – Sezione Difesa del Suolo
- **Luciano Cortese** – Sezione Lavori Pubblici
- **Gianluigi Cogo** – Sezione Sistemi Informativi
- **Monica Berto** – Sezione Programmazione e Autorità di Gestione FESR
- **Alessandro Busso** – Sezione Programmazione e Autorità di Gestione FESR
- **Nicola Calenda** – Sezione Programmazione e Autorità di Gestione FESR
- **Claudia Cappato** – Sezione Programmazione e Autorità di Gestione FESR
- **Carlo Casella** – Sezione Programmazione e Autorità di Gestione FESR
- **Samanta Cavallarín** – Sezione Programmazione e Autorità di Gestione FESR
- **Linda Dal Maso** – Sezione Programmazione e Autorità di Gestione FESR
- **Paola Favaretto** – Sezione Programmazione e Autorità di Gestione FESR
- **Donata Gaspari** – Sezione Programmazione e Autorità di Gestione FESR
- **Clinio Gretter** – Sezione Programmazione e Autorità di Gestione FESR
- **Ilaria Martinelli** – Sezione Programmazione e Autorità di Gestione FESR
- **Andrea Massarolli** – Sezione Programmazione e Autorità di Gestione FESR
- **Andrea Mazzoleni** – Sezione Programmazione e Autorità di Gestione FESR
- **Rita Nardo** – Sezione Programmazione e Autorità di Gestione FESR
- **Rossella Riccato** – Sezione Programmazione e Autorità di Gestione FESR
- **Lisanna Simon** – Sezione Programmazione e Autorità di Gestione FESR
- **Gaia Sprocati** – Sezione Programmazione e Autorità di Gestione FESR
- **Stefano Tinazzi** – Sezione Programmazione e Autorità di Gestione FESR
- **Sabrina Venturini** – Sezione Programmazione e Autorità di Gestione FESR

**COMITATO DI SORVEGLIANZA POR – parte FESR (2014-2020)**  
*Venezia, 03 febbraio 2016*

**VERBALE**

Il Comitato di Sorveglianza si riunisce alle ore 10.00 del giorno 03/02/2016, presso Palazzo Labia in Venezia.

**PUNTO 1) all'o.d.g.: Saluti di benvenuto e avvio dei lavori**

L'Assessore competente per i Programmi FESR **Federico Caner** apre i lavori del Comitato di Sorveglianza dando il benvenuto e ringraziando i rappresentanti del Consiglio regionale e tutti i presenti della partecipazione al primo atto ufficiale del POR FESR Veneto 2014-2020 dopo l'evento di lancio del POR del 18 dicembre 2015.

Ricorda lo sforzo della Giunta Regionale di fare un tavolo allargato con le parti economiche, sociali e sindacali e la volontà di cofinanziare il nuovo POR in maniera cospicua, da 25 a 90 milioni di co-finanziamento, in linea con l'aumento della soglia comunitaria. L'Assessore ammette la difficoltà che questo comporta per il bilancio regionale, evidenziando tuttavia che co-finanziare tutti i fondi comunitari è una chiara scelta politica, nella convinzione del loro importante effetto leva e dei risultati dei Programmi Operativi in termini di aiuto alle imprese ed occupazione, nonché agli enti locali.

Fa presente, inoltre che si stanno mettendo in campo azioni di consolidamento della regia regionale, consistenti in un continuo aggiornamento e monitoraggio dell'utilizzo dei fondi europei in sinergia tra loro: questo perché la Giunta è conscia di alcune problematiche del passato in tal senso, che si vogliono superare nella gestione dell'attuale POR. A questo riguardo, l'Assessore rimanda anche all'intervento del dott. Diego Vecchiato sul PRA.

Da ultimo, sottolinea l'aspetto fondamentale della comunicazione al territorio, che si declinerà, oltre che nella Strategia di Comunicazione, anche in precisi Piani annuali, al fine di raggiungere la massima diffusione locale, precisando che si tratta di una volontà non solo comunitaria, ma anche regionale. Prosegue ricordando che la comune volontà è quella di utilizzare bene i fondi, secondo anche gli obiettivi dati dall'Unione Europea, che devono essere misurabili e misurati, e devono essere tenuti in considerazione da chi riceverà il co-finanziamento: ritiene quindi che sia bene affrontare la questione fin dall'inizio, con chiarezza e il massimo coinvolgimento.

L'Assessore conclude il suo intervento auspicando l'uscita dei primi bandi tra aprile e maggio, e ringraziando e salutando i presenti.

Il **dott. Pietro Cecchinato (Autorità di gestione)** saluta le autorità pubbliche presenti, il dott. Nigri della Commissione Europea, i rappresentanti dei Ministeri e tutta la rappresentanza istituzionale, i diversi soggetti del partenariato, i colleghi delle Strutture regionali e procede ad elencare le principali decisioni da prendere nella seduta odierna. Ricorda che il giorno precedente si è svolta una riunione tecnica sui Criteri di Selezione. Le osservazioni presentate in quella sede sono state recepite all'interno del documento che verrà presentato oggi.

## **PUNTO 2) all'o.d.g.: Approvazione del Regolamento interno del Comitato**

Il **dott. Cecchinato**, dopo una breve presentazione, supportata dallo scorrimento a video del testo, illustra gli articoli del regolamento interno del Comitato di Sorveglianza.

Si sofferma sull'art. 5, precisando che il metodo del consenso viene allargato per quanto possibile anche ai componenti a titolo consultivo come prassi che si intende rispettare. Conclusa l'esposizione degli articoli, apre la discussione sul punto.

Il **dott. Luigi Nigri (Commissione Europea)** interviene rispetto all'art. 2, ricordando che precedenti richieste di modifiche al PRA sono state respinte dalla Commissione Europea, in ragione del fatto che il PRA ha una forte connotazione politica, essendo stato approvato dalla Giunta Regionale, e come tale va rispettata.

Inoltre, ampliando il discorso, chiarisce che la Commissione Europea è dell'opinione di non intervenire con nessuna modifica sul testo del Piano approvato all'inizio, precisando che si tratta, e questo è ammesso, di documentare i cambiamenti sopravvenuti, anche di piccola entità, nel Rapporto di monitoraggio che l'AdG è tenuta a redigere ed inviare alla Commissione. Ritiene, in conclusione, di non dover modificare il PRA allegato al POR e chiede che venga espunto dal regolamento.

Evidenzia inoltre che, per analogia, la logica appena esposta vale anche per i Piani d'Azione, nell'ambito delle condizionalità del POR: spiega che ci sono aspetti, quali le scadenze, che, come già discusso e affrontato dalle parti coinvolte nell'Accordo di partenariato, non si possono modificare, salvo al limite prendere atto dell'impossibilità di una Regione di rispettare le date fissate.

Propone quindi di eliminare il punto al penultimo paragrafo dell'art.2 "Inoltre discute eventuali modifiche al Piano di Rafforzamento Amministrativo (PRA)".

**In conclusione il Comitato di Sorveglianza approva il Regolamento interno come riportato in Allegato A al presente verbale, accogliendo l'osservazione del rappresentante della Commissione Europea.**

## **PUNTO 3) all'o.d.g.: Approvazione della Strategia di Comunicazione**

## **PUNTO 4) all'o.d.g.: presentazione del Piano di Comunicazione 2016**

Il **dott. Cecchinato**, nel rispetto delle tempistiche previste dall'art.116 del Regolamento (UE) n.1303/2013, sottopone al Comitato di Sorveglianza la Strategia di Comunicazione del POR, sottolineandone l'importanza assegnata dalla Commissione Europea nell'ambito dell'applicazione di fondi.

Ricorda che la gara, esperita dall'AdG a partire da giugno 2015, era diretta all'individuazione di un soggetto per il supporto alla redazione della Strategia, e che l'incarico, di durata triennale, è stato affidato all'agenzia PR Consulting srl di Padova, prevedendo anche l'elaborazione del Piano di comunicazione e del Rapporto annuale sui progressi nell'attuazione della Strategia di Comunicazione. Il dott. Cecchinato cede quindi la parola al prof. Giampietro Vecchiato della PR Consulting per la presentazione della Strategia di Comunicazione, che sarà poi discussa e approvata.

Il **prof. Giampietro Vecchiato (PR Consulting)** ringrazia i presenti, nonché l'Assessorato e la struttura del dott. Cecchinato, ed esprime l'intenzione di spiegare le linee guida e i principi della Strategia di Comunicazione, con l'ausilio di slides e del testo distribuito. Dopo aver evidenziato l'importanza dell'approccio del "Fare bene e farlo sapere" nell'attività della PA e in particolare dell'UE, illustra sinteticamente il percorso che ha portato alla definizione della Strategia, il cui punto di partenza è l'analisi di contesto e lo studio dei Report annuali dei soggetti di valutazione interni ed esterni riguardo al periodo 2007-2014.

In fase preliminare, ricorda inoltre la precisa raccomandazione dell'Assessore sull'aspetto della misurabilità dei risultati, anticipando di aver costituito un set di precisi indicatori quantitativi e qualitativi.

Passando all'esposizione dei punti anticipati, il prof. Vecchiato si sofferma innanzitutto sullo stato di avanzamento dell'Agenda Digitale del Veneto, asserendo che la Regione non sia in ritardo rispetto alla situazione italiana, ma è l'Italia ad essere in ritardo rispetto al resto d'Europa: chiarisce che, sebbene il dato riguardi marginalmente la Strategia di Comunicazione in questa fase, la banda larga diventerà uno dei nodi fondamentali sul quale il Paese dovrà riflettere molto seriamente.

Inoltre, dopo aver messo a confronto alcuni dati inerenti il sistema dei media in Italia e in Veneto e la situazione, diametralmente opposta, relativamente alla qualità percepita, il prof. Vecchiato consiglia di indirizzare lo sforzo verso un mix di strumenti tradizionali ed innovativi, soprattutto nei primi 2 anni, in quanto lo sbilanciamento a favore solo del web o solo della pubblicità sarebbe un grave errore, per non tagliare fuori una o l'altra fascia di popolazione.

L'intervento procede con l'individuazione degli obiettivi strategici generali, elaborati tenendo in considerazione gli inviti dell'UE e della Regione, e delle tipologie di pubblici, con particolare riguardo ai beneficiari che hanno già ricevuto un contributo comunitario, chiamati ad essere ambasciatori e i moltiplicatori del messaggio da trasmettere, ed il Tavolo di partenariato, che dev'essere valorizzato e rafforzato.

Pur non entrando nel dettaglio della descrizione di quanto fatto nella precedente programmazione, il prof. Vecchiato delinea una sintetica analisi delle azioni realizzate e dei risultati della precedente Strategia di comunicazione, al fine di individuarne i motivi di fallimento e di trarne opportuni insegnamenti a vantaggio di quella attuale: in particolar modo, si sofferma sull'aspetto della misurazione dei risultati, che ritiene essere stato il vero punto debole della programmazione precedente. Prosegue, poi con l'illustrazione della timeline di implementazione della Strategia, nella quale avrà un ruolo importante la fase di lancio che prenderà il via coi primi bandi.

Il prof. Vecchiato illustra inoltre una serie di messaggi chiave da rivolgere ai pubblici individuati, al fine di trasmettere un'immagine, nelle sue varie declinazioni, semplice ed uniforme, ma anche di monitorare con più facilità i risultati della comunicazione.

Procede poi distinguendo le diverse declinazioni della comunicazione di massa, diretta e online.

L'intervento procede con un rapido accenno al taglio effettuato sulla quantità del materiale divulgativo, e con un auspicio rivolto alla creazione di un protocollo di comunicazione interna al partenariato. Riguardo agli strumenti di ascolto, monitoraggio e misurazione dei risultati, il prof. Vecchiato rimanda al già citato set di indicatori e evidenzia l'utilità di fare un "punto zero" sulla qualità delle informazioni, rappresentato da

un'approfondita indagine quali-quantitativa da effettuarsi sui testimoni privilegiati dei 6 assi del POR, da aggiornare annualmente, anche con il supporto di risorse esterne alla Regione.

Il **prof. Vecchiato** prosegue il suo intervento con alcune proposte, da valutare, in tema di governance della comunicazione, che è un compito in capo all'Autorità di Gestione, delineando anche la costituzione di due gruppi di lavoro dedicati, la "Cabina di regia strategica" ed un "Team operativo di comunicazione".

Nel successivo passaggio illustra, infine, la scelta della ripartizione del budget tra i diversi strumenti della comunicazione.

Il **dott. Cecchinato** ringrazia il prof. Vecchiato per l'illustrazione esauriente della Strategia e del Piano annuale di Comunicazione.

Commentando l'intervento del prof. Vecchiato, il dott. Cecchinato ne riconosce le competenze professionali e giudica molto valido il prodotto proposto, che peraltro ha risposto alle indicazioni date in sede di aggiudicazione di gara, rivolte ad ottenere un'analisi dettagliata dell'ambito della comunicazione in Veneto. Ricorda che era stato inoltre richiesto un coinvolgimento il più possibile ampio delle strutture regionali coinvolte nel POR FESR, nella convinzione del ruolo svolto da ciascuno nel fare comunicazione con i beneficiari e all'esterno.

Evidenzia inoltre che è stata ricompresa, all'interno della Strategia, la strumentazione regionale già esistente, spesso sottovalutata, all'interno della Regione, e che è prevista una governance ben strutturata, con la partecipazione anche di soggetti esterni alla Regione nel ruolo di moltiplicatori dell'informazione. Il dott. Cecchinato esprime, a tal riguardo, solo la preoccupazione di riuscire a mettere in atto efficacemente l'attività appena descritta con l'ordinaria attività di gestione, e auspicando di riuscire a interpretare bene il motto del "fare bene e farlo sapere".

Con riferimento al Piano di Comunicazione 2016, il dott. Cecchinato afferma che è molto ambizioso e che concentra risorse e attività in un momento in cui molte attività sono già in corso: esprime quindi l'impegno fondamentale dell'AdG e delle strutture regionali diretto a ricomprendere al suo interno anche quest'attività, riconoscendola come una sfida alla quale non si vuole sfuggire.

L'intervento procede con la presentazione del logo, che, come evidenzia il dott. Cecchinato, anticipa l'approvazione della stessa Strategia e del Piano di Comunicazione attuando la prima delle attività da essi previste, ovvero dare un riconoscimento nuovo e puntuale del POR 2014-2020. Ricorda che il logo proposto è l'esito finale del lavoro svolto dalla società vincitrice della gara indetta a tal scopo, la BCV Associati di Roma, in stretta collaborazione con l'AdG e l'Assessorato: nel descrivere il logo, il dott. Cecchinato mette in luce l'aspetto della dinamicità e della molteplicità di azioni che convergono sul POR.

Con riferimento al claim che accompagnerà il POR, fa presente che è ancora in fase di studio e quindi non è detto che il claim visualizzato resterà né lo stesso né l'unico. Ricorda inoltre che al logo del POR verranno accompagnati i loghi istituzionali.

Il dott. Cecchinato apre quindi la discussione sui punti trattati, evidenziando che la Strategia di Comunicazione va in seguito approvata dal Comitato, in quanto documento strategico che investe tutti gli anni di programmazione, secondo il piano di lavoro presentato.

Apra la discussione il **dott. Gian Angelo Bellati (Unioncamere – Eurosportello)**, ricordando la storia di Eurosportello, istituito dalla Commissione Europea e impegnato sul tema dell'informazione e della comunicazione, e concordando quindi con l'importanza del far sapere quello che viene fatto nel settore pubblico, convinto della veridicità del motto del

“far bene e farlo sapere”: si dichiara quindi molto soddisfatto che uno dei primi atti del Comitato di Sorveglianza sia quello di parlare di comunicazione e informazione, riconoscendo il comune obiettivo di coinvolgere i potenziali beneficiari ma anche di far capire il ruolo delle istituzioni.

Aggiunge inoltre che non si parte da zero, riferendosi in particolare al materiale sviluppato dalla rete EEN (Enterprise Europe Network) con la Commissione Europea – materiale attraverso il quale sono già stati affrontati i temi esposti dall'intervento precedente, con difficoltà che sono anche state oggetto di valutazione da parte della Commissione. Auspica quindi un maggior coordinamento con gli uffici della rete EEN, presenti anche nel territorio regionale, considerando che la fonte di finanziamento pubblica è la stessa, e valutando che anche quello che nei regolamenti viene definito “coordinamento tra fondi” sia anche coordinamento tra fondi da destinare all'informazione, a vantaggio dei potenziali beneficiari che avrebbero una visione unitaria di tutti i possibili finanziamenti.

Il dott. Bellati invita inoltre a guardare agli aspetti positivi del passato, ricordando, fino al 2007, il forte coinvolgimento dell'istituzione che rappresenta in attività di informazione sul territorio, dove i destinatari dell'informazione erano chiari, e a favore di questi, d'accordo anche con gli uffici regionali, venivano organizzati seminari, formazione e assistenza affinché presentassero al meglio i progetti.

Infine sottolinea che gli sportelli sul territorio sono essenziali, nel momento in cui i destinatari sono stati individuati e si vuole dar loro l'assistenza richiamata nel Piano di Comunicazione: nell'ottica del coordinamento delle risorse tra uffici pubblici con compiti analoghi, auspica che la rete sul territorio, già formata da Camere di Commercio, rete EEN, Veneto Innovazione, associazioni di categoria, diventi il primo vero obiettivo del Piano di Comunicazione, al fine di una migliore organizzazione della domanda di fondi e di risposta da parte della cabina di regia.

Il **dott. Italo Candoni (Associazioni delle Industrie)** ricorda che nella giornata precedente ha non solo dato la disponibilità, ma anche richiesto, che venissero dati dei segnali direttamente sull'Asse 7 (Assistenza Tecnica) per cogestire tramite accordi tra Regione e privati una parte della sensibilizzazione e una parte dell'assistenza alle imprese, e a tal riguardo riconosce che la risposta era stata positiva.

Si domanda quindi se il coinvolgimento descritto nel Piano di Comunicazione consista in questo - e allora ritiene di non essere stato coinvolto e chiede perciò un coinvolgimento maggiore, almeno nella parte attuativa - oppure si tratti di un mero strumento istituzionale per promuovere il Piano nel suo complesso, più che le singole azioni.

Il **dott. Marco Comin (Associazioni degli Artigiani)** interviene per ribadire l'importanza della comunicazione per coinvolgere le imprese, soprattutto di piccole dimensioni, accompagnandole nell'accesso ai bandi. Chiede quindi che la rete di sportelli sul territorio possa essere uno strumento moltiplicatore nella fase di comunicazione, e soprattutto nella fase di assistenza alle imprese, individuando un linguaggio chiaro e su misura per le imprese, e a questo proposito esprime la piena disponibilità a collaborare per rendere più efficace la comunicazione.

Rispetto al Piano presentato, chiede invece che le Associazioni di Categoria vengano inserite tra i moltiplicatori di informazione dell'Asse 1, come già negli Assi 2-3-6, in considerazione della tipologia dei beneficiari dell'Asse.

Il **dott. Eugenio Gattolin (Associazioni del Commercio e degli esercenti)** ribadisce l'importanza dell'assistenza tecnica alle imprese nella gestione dell'attività di comunicazione. Considerando che la caratteristica del nuovo POR sia quella di favorire

processi di aggregazione, aggiunge che non si tratta tanto di informazione quanto di accompagnamento nella creazione di percorsi di aggregazione, che svolgono un ruolo determinante nell'attuazione delle misure.

Conclude quindi con la considerazione di poter dare un contributo importante per favorire questo aspetto del programma.

Il **dott. Giulio Fortuni (Organizzazioni sindacali)** interviene per esprimere la sua sensazione che il Piano presentato sia ben strutturato e dotato finanziariamente, e aggiunge di avere grandi aspettative di risultati positivi.

Il **dott. Cecchinato** promette di tenere in considerazione le osservazioni presentate.

Il **dott. Nigri** interviene per dichiarare che apprezza lo sforzo profuso per il Piano di comunicazione ma puntualizza con alcune osservazioni per rendere lo strumento più efficace.

Ricorda che nel periodo di programmazione precedente è mancato un dispositivo di misurazione dei risultati dell'attività di comunicazione ed è d'accordo di non ricadere nello stesso errore, tuttavia amplia il ragionamento evidenziando la necessità di una *base line*, ovvero una serie di valori di riferimento iniziali che diano lo stato dell'arte della comunicazione presso i pubblici descritti in precedenza. In tal senso esprime l'opinione che gli indicatori debbano essere pochi e significativi, e che si possano documentare con "interrogazioni" periodiche: evidenzia inoltre l'importanza che in questa fase si disponga di una serie di valori di partenza precisi, al fine di valutare accuratamente nel tempo l'efficacia dell'attività di comunicazione in termini di benefici ai pubblici.

Con riferimento agli strumenti, afferma di condividere l'analisi svolta, riconoscendo da una parte l'attuale ruolo preponderante della comunicazione elettronica, ma non dimenticando che una parte consistente di pubblico, soprattutto nei paesi del sud Europa, si affida ancora alla comunicazione tradizionale. Si trova quindi d'accordo con l'utilizzo calibrato di strumenti di comunicazione tradizionale e moderna.

Prosegue inoltre con qualche osservazione sul testo della Strategia. Ricorda che l'obiettivo della Strategia di Comunicazione non deve essere quello di spiegare il funzionamento delle istituzioni europee, che pure per molti cittadini risultano ancora oscure, ma di comunicare come l'UE riesce ad aumentare la capacità di creare ricchezza e occupazione. Giustifica la sua puntualizzazione con un riferimento a Programmi le cui azioni di comunicazione sono troppo generaliste, rischiando anche di avere seri problemi di ammissibilità della spesa.

Dichiara poi di gradire molto il riferimento alle realizzazioni del periodo 2007-2013, in quanto l'attuale biennio 2016-2017 è un'occasione fondamentale per rendere più credibile il discorso sul futuro raccontando nel contempo i risultati raggiunti con la programmazione precedente. Evidenzia, peraltro, che è il caso di valorizzare il contributo anche statale e regionale al co-finanziamento del PO, e in merito a questo chiede cosa si stia facendo il Governo centrale per coordinare le attività di comunicazione regionali.

Successivamente chiede di declinare meglio l'obiettivo generale n.3 della Strategia che riguarda la trasparenza nella gestione del PO in tutte le sue fasi: la trasparenza troverebbe infatti una sua importante realizzazione nella possibilità di seguire lo stato della domanda di contributo, anche col supporto degli strumenti informatici. Inoltre, con riferimento all'informazione ai pubblici sui progetti realizzati, auspica che venga prodotta una versione sintetica e fruibile anche dal cittadino comune del contenuto dei Rapporti annuali di esecuzione.

In merito al linguaggio e al logo presentato, si chiede poi se i cittadini conoscano effettivamente il significato di POR e FESR e propone di usare nel logo *Regione del Veneto e Unione Europea*, auspicando così di ottenere una maggior comprensione del messaggio.

Prende successivamente la parola il **dott. Cosimo Antonaci (Agenzia per la Coesione Territoriale)** che non ha particolari rilievi da fare sulla Strategia sottoposta, concordando che lo sforzo da fare è arrivare al beneficiario ultimo, che è il cittadino, e fargli capire che il suo contributo in termini di imposte e tasse è diretto in ultima istanza a migliorare il suo benessere.

In merito alla sollecitazione del dott. Nigri sul coordinamento nazionale, mette a conoscenza che stanno lavorando sul “PON Governance e Capacità Istituzionale”, che nell’attuale programmazione interessa tutte le regioni italiane, e che a breve partiranno anche iniziative di coordinamento sulla comunicazione. Infine porta i saluti del dott. Giorgio Martini che non è potuto essere presente e della dott.ssa Agrò.

Segue l’intervento del **dott. Santo Romano (Autorità Gestione FSE)** sull’aspetto del linguaggio e dell’approccio del fare comunicazione. Ricorda che, per quanto riguarda l’FSE, all’interno del PRA è in corso l’attività di formazione del personale regionale al fine di trasmettere alle strutture l’importanza della comunicazione: ritiene però che questa formazione debba essere ampliata anche agli stakeholders e ai beneficiari, per superare quell’approccio che non riconosce e valorizza l’apporto di tutte le istituzioni alla realizzazione degli interventi.

Riconosce inoltre la necessità di applicare il richiamato aspetto del coordinamento anche a livello regionale, in particolare sull’aspetto dell’integrazione dei Piani di Comunicazione tra i fondi comunitari, al fine di mostrarsi con una strategia unitaria.

Successivamente interviene l’**assessore Caner**, che concorda con l’intervento del dott. Nigri in merito all’importanza della misurabilità dei risultati partendo dai dati della precedente programmazione, e ringrazia il prof. Vecchiato per la Strategia di Comunicazione che ha tenuto conto delle indicazioni provenienti dal suo Assessorato e dalle sue Strutture.

In merito alle problematiche degli acronimi nel logo, ricorda che l’U.E. non spicca per semplicità di comprensione delle sigle, e ritiene che l’obiettivo sia quello di dare, in prima battuta, visibilità a un marchio, identificando un simbolo, il quale dovrà essere successivamente spiegato, altrimenti il rischio sarebbe davvero che solo gli addetti ai lavori conoscano le linee di finanziamento.

In merito all’intervento del dott. Candoni, precisa una distinzione tra l’aspetto strategico della comunicazione per il quale la Regione stessa si è affidata a professionisti esterni, e l’attuazione concreta del Piano, nella quale è fondamentale il coinvolgimento degli help desk e le associazioni di categoria.

**Il prof. Vecchiato** conferma quanto appena precisato dall’Assessore.

In merito all’intervento del dott. Nigri precisa di aver inviato un promemoria su come attuare la fase di misurazione dei risultati e ricorda che a Gennaio 2016 era prevista l’attivazione di un soggetto esterno finalizzato a delineare in via preliminare un punto zero, concordando con la raccomandazione del dott. Nigri sulla necessità di un numero limitato di indicatori. Precisa inoltre che all’obiettivo della misurazione sono finalizzate anche altre attività di comunicazione, come eventi annuali, prodotti multimediali, ufficio stampa.

Infine sottolinea l’assenza, allo stato attuale, di un tavolo di coordinamento nazionale sulla comunicazione, offrendo comunque la disponibilità alla collaborazione non appena questo fosse pronto.

Concorda anche con la tracciabilità continua dell'istruttoria della domanda di partecipazione, demandando al dott. Cecchinato la scelta delle modalità di attuazione del punto.

Il **dott. Nigri** interviene nuovamente sulla disponibilità della *base line* dei risultati, chiedendo quando saranno effettivamente disponibili i dati.

Il **dott. Cecchinato**, nel dare una risposta alle varie questioni sollevate, ricorda al dott. Bellati che è già prevista la partecipazione di un referente dei centri d'informazione sull'Europa, selezionato tra i centri Europe Direct presenti sul territorio regionale, nell'organismo Cabina di regia strategica, evidenziando quindi di aver colto l'importanza di integrare le comunicazioni di una e dell'altra struttura. Precisa inoltre che tutto il tema dell'attuazione è ancora aperto e che si terrà conto degli importanti suggerimenti dati nel corso della discussione.

Rassicura poi il dott. Nigri sul fatto che la misurabilità dei risultati si realizzerà, non appena superati gli oggettivi ostacoli legati all'approvazione del bilancio regionale.

Infine, riguardo all'informazione ai beneficiari, ricorda che per la programmazione 2014-2020 si è previsto un Sistema Informativo Unitario che riguarda tutte le Autorità di Gestione e che prevede la possibilità per il beneficiario, tramite accesso profilato, di seguire passo passo la propria pratica, con particolare riguardo alla fase finale del pagamento.

**In conclusione il Comitato di Sorveglianza prende atto delle osservazioni presentate e approva la Strategia di Comunicazione come riportato in Allegato B al presente verbale.**

**Il Comitato di Sorveglianza prende atto della presentazione del Piano di Comunicazione 2016, riportato in Allegato C al presente verbale.**

**PUNTO 5) all'o.d.g.: Approvazione dei Criteri di Selezione di alcune azioni e di aree e strategie urbane.**

Il **dott. Cecchinato** procede presentando la metodologia e le tipologie dei Criteri di Selezione delle operazioni presentati dall'AdG al Comitato di Sorveglianza per la loro approvazione.

In una breve premessa, ricorda che i criteri, finalizzati a garantire che le operazioni del POR siano utili al conseguimento degli obiettivi e risultati specifici, devono essere non discriminatori e trasparenti. Inoltre la Commissione prevede che nei criteri di selezione siano esplicitati i principi trasversali della parità tra uomo e donna, non discriminazione e sviluppo sostenibile (artt. 7 ed 8 del Regolamento UE n.1303/2013).

La trattazione dei criteri si svolge con lo scorrimento a video del relativo testo.

L'esposizione del dott. Cecchinato si articola illustrando dapprima le tre tipologie di criteri di ricevibilità, ammissibilità e valutazione; questi ultimi due possono essere declinati inoltre per potenziale beneficiario, proposta progettuale e applicazione dei principi trasversali. Spiega inoltre che in questa sede si procederà alla disamina dei criteri delle sole azioni strategiche ai fini del raggiungimento dei target, fissati al 2018, dal quadro di riferimento dell'efficacia dell'attuazione.

Infine cede la parola al dott. Antonio Bonaldo per la presentazione dei criteri di selezione di competenza della Sezione Ricerca e Innovazione, ricordando che nel testo che viene presentato a video sono state evidenziate in rosso le proposte riformulate come concordato nella riunione tecnica del giorno precedente.

**Il dott. Antonio Bonaldo (Sezione Ricerca e Innovazione)**, prima di passare alla presentazione dei criteri di selezione, evidenzia l'intervenuto adeguamento della Strategia di Specializzazione Intelligente del Veneto (c.d. RIS3 Veneto) alle indicazioni della Commissione; in particolare, in data 30 novembre 2015 si è operata la validazione a chiusura del percorso di scoperta imprenditoriale da parte degli organi di governante convocati in seduta congiunta (Comitato di indirizzo regionale per la ricerca scientifica, lo sviluppo tecnologico e l'innovazione e l'Osservatorio per la ricerca scientifica, lo sviluppo tecnologico e l'innovazione). Precisa che gli organi in questione, decaduti con la scadenza della IX legislatura regionale, sono stati nominati con DGR n.1558 del 10 novembre 2015. A seguito dell'intervenuta validazione, con Deliberazione/CR n. 110 del 9 dicembre 2015, la Giunta Regionale ha approvato e trasmesso la proposta del Piano Strategico Regionale per la ricerca scientifica, lo sviluppo tecnologico e l'innovazione 2016-2018 al Consiglio Regionale per l'adozione degli atti di competenza. Il 27 gennaio 2016, il Piano Strategico è stato discusso e approvato dalla Terza Commissione Consiliare e trasmesso all'Aula per l'adozione del conseguente atto deliberativo. Infine, a seguito di precedenti incontri, nell'ultima seduta del 5 ottobre 2015 svoltasi presso la finanziaria regionale Veneto Sviluppo SpA, ricorda che il Tavolo del credito permanente si è dichiarato disponibile a gestire iniziative sinergiche e complementari alle azioni del POR FESR 2014-2020, Assi 1 e 3, non appena concretizzate nei bandi regionali.

Procede poi con una considerazione di carattere generale sulle azioni di competenza della Sezione Ricerca e Innovazione, evidenziando che gli ambiti strategici di interesse economico sono stati individuati al fine di strutturare un sistema regionale dell'innovazione attuale e trasversale, intrecciando misure tradizionali di sostegno alle imprese con gli indirizzi tematici di ricerca e con lo sviluppo di nuove azioni a sostegno dell'innovazione.

In particolare, sottolinea lo sforzo della Regione in direzione del potenziamento del sistema di innovazione regionale, attraverso azioni di: promozione di una più intensa interazione tra istituzioni della conoscenza e le imprese; incremento di attività di ricerca e innovazione nelle imprese; aumento dell'incidenza delle specializzazioni produttive innovative nel sistema economico regionale, ed infine, favorendo le forme di aggregazione tra imprese e i cluster innovativi di scala regionale tra quelli previsti dal Piano Nazionale della Ricerca 2015-2020.

A questo proposito, sottolinea che l'attività è frutto del percorso di condivisione con il territorio e gli stakeholders avviato dalla Regione.

In definitiva, il dott. Bonaldo tratteggia una Regione impegnata a diventare un ecosistema favorevole all'innovazione, attraverso la definizione di una strategia organica e di medio-lungo periodo, che superi la frammentazione attuale e focalizzi le specializzazioni in linea con la RIS3. Precisa, poi, che la creazione di tale ecosistema prevede interventi sia infrastrutturali che di connessione tra soggetti produttori di conoscenza e i potenziali fruitori del sistema, attraverso la definizione di modelli e piattaforme di incontro.

L'opportunità descritta nel passaggio precedente si concretizzerebbe attraverso la costruzione di un quadro strategico di azioni coordinate, rivolte a realizzare una strategia pluriennale e intersettoriale mirante al rafforzamento competitivo del sistema produttivo e alla crescita occupazionale della Regione: tale rafforzamento competitivo, prosegue, potrà essere realizzato attraverso percorsi di innovazione tecnologica che siano in grado di

mantenere un alto posizionamento delle attività produttive regionali e di supportare l'innovazione organizzativa e immateriale.

Conclude asserendo che la strategia debba necessariamente individuare ambiti produttivi, estesi ed aperti, su cui concentrare l'azione delle politiche regionali di innovazione, con l'effetto che gli attuali pilastri dell'economia regionale dovranno trovare integrazione con ambiti produttivi ad alto potenziale di espansione e di cambiamento anche per altre componenti del sistema produttivo.

In merito ai criteri di selezione, il dott. Bonaldo anticipa la trattazione di dettaglio con alcune considerazioni di carattere generale e comune a tutte le azioni di sua competenza. In particolare si sofferma sull'obiettivo di: rafforzare la collaborazione tra il mondo accademico e quello imprenditoriale; favorire il trasferimento tecnologico e l'acquisizione di servizi specializzati; realizzare innovazione e internazionalizzazione; sostenere la nascita e la crescita delle start-up innovative e spin-off della ricerca. Evidenzia, inoltre, la previsione di interventi complessi a supporto delle forme aggregative previste dalla LR n. 13/2014.

A seguire, fa presente la necessità di sottoporre le proposte progettuali a una commissione di esperti esterni indipendenti individuati tra gli iscritti nel Registro regionale dei valutatori o negli Albi dei valutatori del Ministero dell'Università e della Ricerca, in ragione della loro complessità e specificità tecnica ed economica.

Il dott. Bonaldo porta inoltre l'attenzione sull'acquisizione del "rating di legalità" come elemento comune a tutte le azioni, garantendo nel contempo la non discriminazione delle imprese che non presentano i requisiti dimensionali previsti dalla normativa nazionale.

Infine precisa l'ordine di valutazione e finanziamento delle domande, che sarà a sportello per tutte le azioni, fatto salvo per quelle più complesse presentate dalle forme aggregative, per le quali si procederà con una valutazione a graduatoria e sarà data priorità alle domande che prevedono, a parità di punteggio, il coinvolgimento nella partnership del maggior numero di imprese.

L'intervento prosegue con la disamina, in quest'ordine, dei criteri di selezione specifici per le singole azioni di competenza dell'**Asse 1** "*Ricerca, sviluppo tecnologico e innovazione*" e delle relative Azioni: **1.1.1** "*Sostegno a progetti di ricerca alle imprese per l'impiego di ricercatori (dottori di ricerca e laureati magistrali con profili tecnico-scientifici) presso le imprese stesse*", **1.1.2** - *Sostegno per l'acquisto di servizi per l'innovazione tecnologica, strategica, organizzativa e commerciale delle imprese [voucher]*, **1.4.1** "*Sostegno alla creazione e al consolidamento di start-up innovative ad alta intensità di applicazione di conoscenza e alle iniziative di spin-off della ricerca*", **1.1.4** "*Sostegno alle attività collaborative di R&S per lo sviluppo di nuove tecnologie sostenibili, di nuovi prodotti e servizi[.]*".

Nel corso della trattazione dei criteri il dott. Bonaldo si sofferma su alcuni aspetti. In particolare, con riferimento all'azione 1.1.1, individua le caratteristiche dei ricercatori e del personale altamente qualificato citati nei criteri di ammissibilità, e specifica l'assegnazione della premialità all'impresa che appartiene ad un distretto industriale o ad una rete innovativa regionale, e non alle aggregazioni d'impresa a carattere temporaneo.

Sull'azione 1.1.2 e sull'azione 1.4.1 non fa rilievi specifici rispetto alla lettura dei criteri, mentre con riguardo ai criteri di valutazione dell'azione 1.1.4 precisa che sarà valutata l'appropriatezza del proponente e del partenariato rispetto agli obiettivi fissati dal progetto, al fine di valutarne l'effettiva partecipazione alle attività progettuali dei soggetti aderenti, ma anche l'eventuale coinvolgimento di soggetti internazionali ed il collegamento degli obiettivi del progetto con quelli di altri programmi comunitari, quali FSE ed Horizon 2020.

Il dott. Bonaldo giustifica tale scelta con una volontà di coerenza con le strategie regionali volta a favorire una logica collaborativa e la creazione di massa critica capace di rendere le imprese più performanti e più competitive nei mercati internazionali. Aggiunge inoltre che tale logica prende spunto anche dalle indicazioni comunitarie e, indirettamente, dalle linee guida espresse in sede di definizione dell'Accordo di partenariato.

Riconosce che quello appena esposto è un criterio di valutazione ambizioso, che troverà slancio, ma anche limiti applicativi, nella definizione dei provvedimenti di attuazione: evidenzia in particolare che questi dovranno tenere conto delle opportune variabili nell'individuazione delle realtà territoriali del Veneto.

Il dott. Bonaldo porta inoltre l'attenzione sul fatto che la Grande Impresa è presente nell'Asse 1 nell'unica azione che lo permette, ovvero la 1.1.4, e che le logiche di partecipazione ai bandi di Horizon 2020 non sono assimilabili alle azioni evidenziate: a questo proposito si ritiene convinto che le Grandi Imprese in collaborazione con le PMI possano svolgere una funzione trainante nei processi legati all'innovazione e al trasferimento tecnologico.

Precisa infine che i Centri di ricerca e le imprese non sono alternativi né in competizione tra loro e che il partenariato è composto obbligatoriamente da imprese e uno o più centri di ricerca: quindi sostiene che l'eventuale coinvolgimento di soggetti internazionali che già collaborano con i centri di ricerca non è da considerarsi un rischio, ma piuttosto un auspicio.

Procedendo con la trattazione dei criteri di selezione delle azioni di competenza nell'ambito dell'Asse 3 *“Competitività dei sistemi produttivi”*, ovvero: Azione 3.3.1 *“Sostegno al riposizionamento competitivo, alla capacità di adattamento al mercato, all'attrattività per potenziali investitori, dei sistemi imprenditoriali vitali delimitati territorialmente”*, Azione 3.4.1 *“Progetti di promozione dell'export, destinati a imprese e loro forme aggregate individuate su base territoriale o settoriale”* e Azione 3.4.2 *“Incentivo all'acquisto di servizi di supporto all'internazionalizzazione in favore delle PMI - Voucher”*.

Rileva in particolare l'aspetto della complementarietà e della sinergia delle Azioni 3.3.1 e 3.4.1 con l'Azione 1.1.4, in ragione del fatto che i beneficiari sono le imprese aderenti alle forme aggregative di cui alla LR n. 13/2014.

Non aggiunge invece particolari approfondimenti con riguardo invece all'Azione 3.4.2.

Al termine dell'intervento, il **dott. Cecchinato** ricorda lo sforzo di adeguamento riguardo agli aspetti emersi in sede di riunione tecnica, i quali sono evidenziati nel testo che scorre a video. Invita, quindi, il partenariato a fare eventuali osservazioni.

Il **dott. Candoni** interviene per dare atto dello sforzo compiuto per cercare di venire incontro alle richieste espresse, tuttavia richiede un chiarimento in merito alla richiesta sollevata durante la riunione tecnica del giorno precedente riguardante il criterio *“grado di appropriatezza della partnership”*, sottolineando che sia valutato in termini di proposta progettuale o di potenziale beneficiario e non nei termini della partnership in sé. Inoltre chiede chiarimenti in merito all'apertura alla partecipazione della Grande Impresa anche nell'Azione 3.3.1, nonostante gli risultasse che tale partecipazione fosse esclusa da tutto l'Asse 3 e si limitasse alla 1.1.4.

Infine il dott. Candoni, in merito all'azione 1.1.4, chiede chiarimenti anche sulla riformulazione del passaggio che vincola la Grande Impresa a partecipare solo con PMI nelle forme aggregative previste dalla L.R. n. 13/2014, sul quale aveva sollevato una critica in sede

di riunione tecnica: in particolare chiede conferma della presunta eliminazione della necessarietà/esclusività di tale vincolo.

Il **dott. Comin** riscontra invece l'accoglimento di molte osservazioni formulate nella giornata precedente: sottolinea l'importanza dell'applicazione del criterio "rating di legalità" con garanzia di non discriminazione tra imprese dimensionalmente diverse e del rispetto del principio della semplificazione amministrativa; inoltre esprime favore in merito al criterio di preferenza che, a parità di punteggio, privilegia l'ampiezza del partenariato (coinvolgimento del maggior numero di imprese) rispetto alla dimensione del progetto.

Amplia, poi, la sua riflessione, evidenziando che non bisogna perdere di vista il contesto nel quale saranno poi calati i criteri che disciplineranno l'accesso ai bandi: in particolare, ritiene che sia stata la centralità dell'impresa ad ispirare il lavoro di definizione delle azioni e dei criteri e ricorda che il tessuto imprenditoriale veneto è principalmente composto da PMI.

In particolare evidenzia che le filiere assumono nel territorio un'importanza strategica, riconoscendo in tal senso anche l'impulso offerto dalla LR n. 13/2014.

Espone i tre temi che ritiene siano stati correttamente declinati negli Assi 1 e 3: la necessità di ridare competitività alle imprese, valorizzando la filiera; la collaborazione tra innovazione e le imprese; il rilancio degli investimenti a sostegno del riposizionamento delle imprese sul mercato.

Chiede quindi che ora si proceda con strumenti strutturati sui fabbisogni delle imprese, riconoscendo che è stato fatto un lavoro ampiamente condivisibile, coerente con la realtà produttiva territoriale.

Il **dott. Mario Pezzotti (Università)** interviene esprimendo favore per la presenza di un partenariato che avvicini le università al settore privato, per l'importanza che deve ricoprire il settore della Ricerca & Sviluppo all'interno delle aziende del territorio.

Invita però a tenere in considerazione le esigenze temporali mai brevi della ricerca, che attualmente mal si conciliano con la dilatazione del tempo per l'approvazione del programma e l'affanno delle fasi progettuali rimanenti, chiedendo che si possa almeno in parte recuperare il tempo perso.

Il **dott. Gattolin** ringrazia per l'accoglimento delle osservazioni presentate in sede tecnica e ribadisce l'importanza di favorire l'integrazione tra la Grande Impresa e l'attività di ricerca.

Il **dott. Fortuni** ricorda di aver sempre perorato la causa della connessione tra università e impresa sul tema della ricerca, sottolineando in particolare l'aspetto della permanenza in patria dei cervelli formati presso le università e l'utilità di farli transitare presso le aziende del territorio.

Porta poi l'attenzione sul problema della tempistica, riscontrato già nella precedente programmazione, che si rivela essere, in tutte le fasi, in ritardo rispetto alle esigenze della ricerca.

Interviene infine il **dott. Bellati** ribadendo quanto già espresso in riunione tecnica, ovvero una valutazione sull'opportunità di un coordinamento con Horizon 2020 e segnalando in particolare la struttura della Commissione europea guidata dalla dott.ssa Magda De Carli, che si occupa del coordinamento tra i fondi strutturali per la competitività e il programma Horizon: l'unità, che si articola in gruppi di lavoro, cerca di raccogliere le diverse progettualità in tema di Ricerca e Sviluppo, cercando di ottenere il finanziamento con fondi strutturali per i progetti presentati su Horizon con ottimi punteggi ma che non sono stati finanziati per l'esiguità dei fondi.

Infine, il **dott. Marzio Favero (IPA)** suggerisce di aggiungere le IPA come soggetti a supporto operativo dei già previsti distretti industriali.

Il Comitato di Sorveglianza viene sospeso alle ore 13:30 per poi riprendere i lavori alle ore 14:30.

Il **dott. Cecchinato** riprende la discussione sull'Asse 1 e sulle Azioni 3.3.1, 3.4.1, 3.4.2.

Il **dott. Antonaci** in merito ai concetti di ricevibilità e ammissibilità chiede di valutare se inserire la ricevibilità dentro l'ammissibilità per semplificare la lettura del documento, e poi chiede lumi sul perché siano previste solo le PMI e non le Grandi Imprese nell'Asse 1 al fine di aumentare la competitività nella frontiera dell'innovazione. Viste le variazioni ai Criteri di Selezione effettuate in riunione tecnica, chiede all'Autorità di Gestione di riservare l'approvazione dei criteri ad una procedura scritta per aver il tempo necessario di valutare queste modifiche.

Il **dott. Nigri** ringrazia l'Autorità di Gestione per il lavoro svolto nel recepimento delle osservazioni emerse nella riunione tecnica. Sottolinea l'importanza dei Criteri di Selezione per raggiungere tutti gli obiettivi del Programma: gli obiettivi immediati ovvero "di output", che sono quelli che si trovano nella tabella *Indicatori di realizzazione* del Programma, e gli obiettivi in termini di risultato che non sono identificati nel Programma ma che si valuteranno in base all'evoluzione dell'economia e dello sviluppo regionale anche grazie ad ulteriori indagini in merito. Sottolinea quindi che ci debba essere un legame forte tra quanto deciso nel POR che è un atto giuridicamente vincolante e quanto viene descritto nei Criteri di Selezione.

L'obiettivo pertanto non è lo spendere tanto per spendere ma è il passaggio ad un'economia della conoscenza e dell'innovazione. Gli obiettivi vengono misurati attraverso degli indicatori approvati tra cui gli indicatori di risultato, cosiddetti *CORE*, previsti nell'allegato al Regolamento Generale che sono comuni a tutti gli Stati membri. Quindi è fondamentale che questi indicatori siano esplicitati nei Criteri di Selezione che questo Comitato per obbligo normativo deve approvare e successivamente declinare nei bandi. Infine, raccogliendo la sollecitazione di del dott. Antonaci, non è contrario ad approvare i Criteri di Selezione attraverso una procedura scritta.

Il **dott. Bonaldo** risponde alle osservazioni ricordando che le procedure di selezione dei progetti saranno snelle e gestite completamente online secondo modalità valutate molto positivamente in un'indagine presso le imprese che hanno partecipato ai bandi delle precedente Programmazione.

Per quanto riguarda le relazioni con altre iniziative dell'Unione Europea, sicuramente è previsto un coordinamento con queste iniziative per trarne il massimo beneficio.

Per quanto riguarda l'associazione con le Grandi Imprese nell'Azione 1.1.4, ricorda che la volontà dell'amministrazione regionale è stata quella di individuare l'aggregazione di PMI come soggetto minimo, visto anche il tessuto imprenditoriale veneto, e questo ha implicato che l'importante coinvolgimento della Grande Impresa avvenisse tramite un'associazione con tale soggetto.

In merito al grado di appropriatezza della partnership, conferma che saranno esaminati sia il soggetto come potenziale beneficiario che l'oggetto, ovvero la proposta progettuale.

In conclusione, afferma che dagli interventi fatti emerge una condivisione complessiva sulla linea regionale ed è convinto che il confronto con il mondo delle imprese

non termina oggi ma che proseguirà nella stesura dei bandi e nel confronto degli strumenti della programmazione.

Il **dott. Nigri**, vista la complessità delle azioni procedurali necessarie per mettere in moto le sette Azioni presentate, auspica che ci siano le risorse umane interne adeguate per sviluppare al meglio questa tematica che è anche la più complessa.

Il **dott. Cecchinato** risponde sul coordinamento con Horizon 2020, ricordando che è compito della Commissione gestire il coordinamento tra fondi e ritiene che sia un lavoro complicato per il quale è necessario maturare una consapevolezza diversa ed auspica di approfondire questo tema nel corso della programmazione. In merito alle IPA, ritiene che possano avere un ruolo molto importante come soggetti di promozione, in particolare per le Azioni dell'Asse 2.

Sulle considerazioni del dott. Antonaci, ricorda che ricevibilità e ammissibilità sono due fasi distinte anche nel sistema informativo, la prima valuta gli aspetti solo formali che, se non sono superati, bloccano l'iter della pratica mentre la seconda entra nel concreto dell'istanza.

Sulla Grande Impresa, ricorda che l'Azione 1.1.4 è l'unica in cui viene coinvolto questo soggetto anche perché le altre poco si attagliano alla Grande Impresa.

Sulla possibilità di dilatare l'approvazione, ritiene che sia il caso di approvare oggi i Criteri di Selezione e di lasciare ad eventuali osservazioni al verbale la possibilità di apportare eventuali modifiche.

Il **dott. Favero**, ricordando che le azioni dei distretti si fondono ormai con quelle dell'IPA, invita a fare uno sforzo d'attenzione verso le Intese Programmatiche d'Area visto che questa conformazione la stanno assumendo molte altre realtà che hanno sistemi produttivi come le IPA del Veneto centrale che insistono in Città Impresa.

L'**avv. Giorgia Vidotti** (Sezione Commercio) concorda con l'Autorità di Gestione sull'importanza di approvare oggi i Criteri di Selezione anche perché ci sono grandissime aspettative su questo POR e c'è già stato un ampio confronto con tutti gli stakeholders del territorio.

Il **dott. Cecchinato** ritiene opportuna quest'ultima puntualizzazione e chiede ai relatori di illustrare le rimanenti Azioni dell'Asse 3 iniziando dalla 3.5.1.

Il **dott. Michele Peloso (Sezione Industria e Artigianato)** presenta l'Azione **3.5.1** *“Interventi di supporto alla nascita di nuove imprese sia attraverso incentivi diretti, sia attraverso l'offerta di servizi, sia attraverso interventi di micro-finanza.”* ricordando che si tratta di un'azione a carattere trasversale che fa riferimento ai settori produttivi in generale. Fra i criteri di valutazione sottolinea il rating di legalità, l'introduzione del criterio *“Nuova occupazione in termini di unità equivalenti a tempo pieno”* a seguito delle osservazioni recepite in seduta tecnica e il principio trasversale di non prevedere ulteriore consumo di suolo. Procede poi ad illustrare le specificità delle sub-azioni *“Aiuti agli investimenti delle start up”* e *“Contributi per la nascita di start-up co-sostenute da incubatori”*.

La **dott.ssa Maria Teresa De Gregorio (Dipartimento Cultura)** introduce le sub-azioni (3.5.1 e 3.1.1) sulla cultura ricordando che gli interventi riferiti al settore dell'imprenditoria culturale, ed in particolare alla sua effettiva ricaduta in termini economici ed occupazionali, nascono da un percorso che ha visto una maturazione e crescita dell'Ente, che hanno portato alla consapevolezza che la cultura è impresa e crea economia.

I dati emersi da studi di settore hanno dato conferma dell'importanza che il settore riveste per il territorio e del suo contributo per la ripresa e lo sviluppo del sistema economico regionale.

Cita alcuni dati del rapporto, in particolare: che le imprese culturali e creative in Veneto rappresentano l'8,7% del totale nazionale del settore, contando un numero registrato di circa 40.000 unità, che la ricaduta economica prodotta da queste imprese nel nostro territorio è pari all'8% del PIL regionale (rispetto ad una media nazionale del 7,5%) e che l'occupazione creata dal sistema culturale in Veneto si attesta su un valore medio del 7% rispetto al totale regionale.

Questi dati sono stati fondamentali per acquisire consapevolezza del settore e avviare un lavoro più strutturato a livello istituzionale, seguendo una strada che è stata condivisa, non solo a livello nazionale, ma soprattutto a livello comunitario.

L'Unione europea da anni sostiene infatti l'importanza del settore emanando indirizzi e raccomandazioni specifiche, come il Libro Verde "le industrie culturali e creative, un potenziale da sfruttare" del 2010 o la risoluzione del Parlamento Europeo del 12 dicembre 2013 "Valorizzare i settori culturali e creativi per favorire la crescita economica e l'occupazione".

Nel POR FESR 2014-2020 il sostegno alle imprese culturali, creative e dello spettacolo si collocano pertanto all'interno dell'Asse 3 – sviluppo economico, e più specificamente nelle azioni rivolte alla nascita di nuove imprese (azione 3.5.1) e al consolidamento d'impresе esistenti (azione 3.1.1), per creare e stimolare la gestione consapevole di un'impresa culturale come d'altra parte già ampiamente condiviso dagli organismi e dai soggetti operanti in ambito comunitario.

Procede poi ad illustrare le specificità della sub-azione "Imprese culturali, creative e dello spettacolo" dell'azione 3.5.1 precisando che è stata accolta l'osservazione in sede tecnica di togliere la premialità agli interventi di recupero e valorizzazione di infrastrutture storiche a carattere culturale e che è stata recepita la richiesta dell'ANCI di inserire un criterio di premialità legato alla condivisione delle proposte progettuali con gli enti locali e territoriali.

**Il dott. Alberto Pierantoni (Sezione Parchi Biodiversità Programmazione Silvopastorale e Tutela dei Consumatori)** procede poi ad illustrare la sub-azione "Imprese naturalistiche" precisando che è stata accolta l'indicazione di introdurre nei criteri di valutazione anche le attività svolte in accordo con gli enti gestori.

**Il dott. Antonaci** chiede chiarimenti su quest'ultimo criterio introdotto precisando che nelle aree parco esistono già dei piani di gestione e che quindi le attività da realizzare in queste aree sono sempre in accordo con l'ente gestore.

**Il dott. Pierantoni** risponde che l'Azione è rivolta ad aree naturalistiche molto diverse e non tutte prevedono dei piani di gestione e ricorda che questo non è un criterio di ammissibilità.

**Il dott. Cecchinato**, ricordando che queste considerazioni sono nate durante la riunione tecnica, è perplesso sul finanziare delle attività con questa Azione in quanto lo scopo della stessa è finanziare la creazione di nuove imprese.

**Il dott. Mauro De Osti (Sezione Parchi Biodiversità Programmazione Silvopastorale e Tutela dei Consumatori)**, sulla *ratio* dell'osservazione presentata in sede tecnica, precisa che un conto è la regolamentazione dell'ente gestore sulle attività che si possono o non si possono fare nell'area e un conto è l'attività innovativa che dovrà fare la nuova impresa che può considerarsi una premialità se contribuisce a migliorare l'azione attiva dell'ente gestore nell'area protetta.

**Il dott. Antonaci** ricorda che i Criteri di Selezione servono all'Autorità di Gestione come vademecum per selezionare le operazioni e gli stessi criteri saranno presi in considerazione dalle Autorità di Audit che andranno a verificare la coerenza dell'operazione

finanziata. Pertanto consiglia di non imbrigliare eccessivamente la scelta delle operazioni del Programma visto che l'implementazione delle stesse è abbastanza lunga e fino al 2023 potranno essere oggetto di intervento di audit.

Il **dott. Nigri** ricorda che con questa sub-azione si dovrebbero realizzare attività imprenditoriali e non ritiene adatto riferirsi nei criteri ad attività quali l'acquisto di mezzi per la visita di siti naturalistici e il recupero di piccole imbarcazioni. Inoltre ricorda che solitamente l'ente pubblico è proprietario dell'area e affida i lavori ad un'impresa ma questo non crea imprenditorialità paventando il rischio di rientrare nell'Obiettivo Tematico sulla valorizzazione delle risorse naturali che non è proprio dell'Asse 3.

Il **dott. Pierantoni** ricorda che si sta parlando di terreni ed aree di difficile accesso e che servono quindi mezzi adatti per l'accompagnamento e la fruizione del visitatore e puntualizza che le aziende hanno solitamente in gestione l'area e garantiscono la fruizione sostenibile anche con interventi diretti di manutenzione.

L'**ing. Giancarlo Pegoraro** ricorda che nella precedente programmazione una misura simile era stata utilizzata per acquisire mezzi e strumenti per svolgere attività d'impresa nelle aree SIC e ritiene che un accordo con l'ente gestore sia importante per queste aree di piccola dimensione per evitare interferenze tra i soggetti coinvolti.

Per quanto riguarda la sub-azione sulle industrie creative, ritiene che esse siano un target nuovo e complesso e propone quindi che uno dei workshop del piano di comunicazione sia dedicato a questo tema.

Il **dott. Antonaci** gradisce il tentativo di attuare l'obiettivo tematico sulla valorizzazione del patrimonio naturale tramite la promozione della competitività delle PMI e propone di risolvere la questione delle imprese naturalistiche riportando la stessa dicitura della sub-azione delle imprese creative.

Il **dott. Nigri** ricordando di aver richiesto di togliere la premialità agli interventi di recupero e valorizzazione di infrastrutture storiche non vuole essere accusato di usare due pesi e due misure con le imprese naturalistiche.

Il **dott. De Osti** conferma che l'obiettivo sia la strutturazione di un'impresa per la riqualificazione dell'area naturalistica e non la mera riqualificazione dell'area.

Il **dott. Candoni** sottolinea la correttezza dell'Obiettivo Tematico n. 3 per questa sub-azione perché l'oggetto sui cui focalizzarsi sono i progetti delle imprese nelle aree naturalistiche e non il contrario.

Il **dott. Cecchinato** ricorda che l'obiettivo non è la riqualificazione dell'area ma è la strutturazione di un'impresa ai fini della riqualificazione e ritiene che il criterio della sub-azione "Imprese naturalistiche" non sia formulato correttamente e invita i responsabili a sistemarlo e non ricevendo ulteriori osservazioni sulle altre sub-azioni dell'Azione 3.5.1 cede la parola al dott. Pelloso per l'Azione 3.1.1.

Il **dott. Pelloso** illustra in generale l'Azione 3.1.1 "*Aiuti per gli investimenti in macchinari, impianti e beni intangibili e accompagnamento dei processi di riorganizzazione e ristrutturazione aziendale*" specificando il suo carattere trasversale perché riguarda tutti i settori economici con l'obiettivo di migliorare la competitività delle PMI.

Rispetto a quanto emerso in sede tecnica, ricorda l'inserimento - tra i criteri di valutazione relativi alla proposta progettuale - degli investimenti per nuovi prodotti d'impresa e/o innovazioni di processo.

Prosegue presentando le specificità della sub-azione "*Settore manifatturiero*" e rispondendo ad un'osservazione emersa in riunione tecnica precisa che le spese ammissibili verranno definite in sede di bando.

L'**avv. Vidotti** presenta la sub-azione dedicata al “*Settore Commercio*” che punta a valorizzare l’aggregazione di imprese, in particolare quelle volte a generare modelli innovativi per la gestione integrata ed unitaria delle attività commerciali, e il commercio tradizionale perché ponendo in vendita prodotti veneti di qualità si contribuisce anche alla promozione dell’intera filiera produttiva.

L’azione punta anche alla riqualificazione della rete commerciale in ambito urbano perché il commercio e i servizi costituiscono un fattore di integrazione formidabile di tutte le funzioni tipiche dei contesti urbani permettendo anche un miglioramento della qualità della vita cittadina.

Sottolinea, infine, di aver raccolto il suggerimento del dott. Nigri avendo spostato la premialità per l’inserimento dei lavoratori espulsi dai processi produttivi dai criteri del potenziale beneficiario a quelli della proposta progettuale.

La **dott.ssa De Gregorio** presenta le specificità della sub-azione 3.1.1 “*Settore Cultura*” anch’essa integrata con le modifiche proposte per la sub-azione culturale già esposta in precedenza (3.5.1).

Il **dott. Cecchinato**, terminata l’esposizione dell’Azione 3.1.1, chiede al tavolo eventuali osservazioni.

Il **dott. Nigri** ritiene che si dovessero inserire dei criteri più specifici per le singole sub-azioni viste le loro peculiarità invece constatata che è stato presentato un testo standard universale. Ribadisce inoltre che, per evitare di ricevere un numero esorbitante di domande, è preferibile delimitare subito il tipo di progettualità che si vuole ricevere.

Il **dott. Antonaci** chiede, nel rispetto dei principi di libera concorrenza, se un’impresa culturale può essere avvantaggiata su altre solo perché ha sottoscritto un accordo con un ente locale.

La **dott.ssa De Gregorio**, sulla specificità dei criteri, fa presente che nei bandi verranno declinati in maniera più precisa e al dott. Antonaci risponde che il nuovo criterio introdotto, su richiesta dell’ANCI, è una premialità e non una *conditio sine qua non*.

Il **dott. Antonaci** gradisce il tentativo di attuare l’obiettivo di valorizzare il patrimonio culturale tramite il potenziamento delle filiere d’impresa nell’Asse 3 ma non ritiene che la premialità citata sia un criterio di selezione sufficiente per selezionare un progetto rispetto ad un altro.

L’**ing. Pegoraro** ribadisce che il senso di questa premialità che dovrebbe favorire il fatto che gli enti culturali agiscano da incubatori generando attività imprenditoriale dal nostro patrimonio pubblico e concorda con la dott.ssa De Gregorio sul fatto che si potrà dettagliare meglio nei bandi.

Il **dott. Candoni**, a fronte del patrimonio culturale del Veneto che fatica a dialogare con le imprese, ribadisce la correttezza dello spirito della premialità che è quello di favorire l’impresa con una convenzione o un accordo con un ente culturale, a parità di punteggio.

Il **dott. Giulio Fortuni** sottolinea che un ente culturale può avere accordi con più imprese.

La **Consigliera regionale Francesca Zottis** sottolinea l’importanza della collaborazione pubblico-privato come nuovo principio della nuova programmazione ed è convinta che la promozione e l’aggregazione tra queste realtà possa diventare un valore aggiunto.

Il **dott. Antonaci** accoglie con le precisazioni fatte la premialità introdotta.

L’**assessore Caner** concorda anch’egli con le precisazioni fatte e invita a specificare meglio il criterio nei bandi.

Il **dott. Cecchinato** cede la parola al dott. Pietro Stellini per l’Azione 3.3.4 sul turismo e le relative tre sub-azioni.

Il **dott. Pietro Stellini (Sezione Turismo)** presenta l’Azione **3.3.4** “*Sostegno alla competitività delle imprese nelle destinazioni turistiche, attraverso interventi di riqualificazione dell’offerta e innovazione di prodotto/servizio, strategica ed organizzativa*” ricordando che il Veneto, prima regione turistica italiana, è caratterizzato da una forte pluralità di offerta ma risulta essere concentrato su destinazioni e tipologie turistiche mature quindi a rischio di flessione.

Mette in luce che lo scopo dell’azione è concorrere ad invertire la tendenza connessa alla maturità del turismo veneto attraverso un’azione di organizzazione e gestione delle destinazioni e un forte collegamento alla domanda del mercato con lo sviluppo di prodotti e servizi integrati ad alto valore aggiunto che siano significativi per l’azione e rivolti a segmenti emergenti della domanda o a trend che si vanno consolidando.

Pone in evidenza infine la recente legge regionale n. 11/2013 “Sviluppo e sostenibilità del turismo veneto” incentrata sulle imprese, sui prodotti e sulle destinazioni che costituisce uno strumento normativo di facilitazione rispetto ai risultati del POR.

Procede poi a presentare le relative tre sub-azioni precisando che nella sub-azione A “*Attivazione di imprese anche complementari al settore turistico tradizionale*” è stato introdotto il criterio “Nuova occupazione in termini di equivalenti a tempo pieno” e nella sub-azione C “*Investimenti innovativi nel sistema ricettivo turistico*” il criterio dell’“Operazione di investimento per l’introduzione di nuovi prodotti per l’impresa” entrambi a seguito delle osservazioni recepite in seduta tecnica.

Il **dott. Cecchinato**, terminata l’esposizione dell’Azione 3.3.4, chiede al Tavolo eventuali osservazioni.

Il **dott. Candoni** condivide pienamente i criteri dell’Azione 3.3.4 e valuta positivamente l’importanza data, nei criteri di valutazione, a quei progetti in grado di innovare nel settore turistico.

L’**ing. Pegoraro**, criticando la scelta di togliere il criterio del contributo alle strategie macroregionali, osserva che l’apporto innovativo al turismo veneto dell’Azione possa essere molto interessante tenuto conto anche degli spazi marittimi e dei programmi di cooperazione territoriale europea in cui il Veneto è inserito.

L’**assessore Caner**, in merito al coordinamento con le strategie macroregionali, evidenzia che recentemente il MIBACT ha messo a disposizione 17 milioni di euro per finanziare progetti specifici a rilevanza interregionale sul turismo. L’idea emersa con le altre regioni è quella di utilizzare questo finanziamento in maniera coordinata per sostenere a livello nazionale quegli *assets* strategici, utili anche a favorire il turismo dall’estero, come ad esempio il cicloturismo o il golf.

Il **dott. Cecchinato**, risponde all’Ing. Pegoraro, ricordando che le sinergie coerenti con la strategie macroregionali EUSAIR ed EUSALP sono state inserite nei criteri di valutazione di tipo generale, ovvero comuni a tutti gli Assi, e saranno declinate nei singoli bandi delle Azioni pertinenti.

Il **dott. Giulio Fortuni**, in merito ai criteri di ammissibilità della sub-azione B “*Sviluppo e consolidamento di reti di imprese e/o club di prodotto*”, esprime preoccupazione sulla necessità di costruire reti d’imprese con almeno 15 partecipanti, sia per la difficoltà di raggiungere intese tra così tanti soggetti sia per l’entità finanziaria di questi progetti.

Suggerisce, inoltre, di allargare l’Azione ad associazioni locali che promuovono il territorio, ampliando quindi l’offerta turistica ad ambiti diversi, ad esempio enogastronomici o culturali, in modo da favorire sinergie tra prodotti che permettono di attrarre più turisti.

Il **dott. Stellini** ritiene necessaria una rete in grado di portare avanti una specializzazione e una differenziazione del prodotto e anche una sua presenza in vari mercati e inoltre ricorda che lo scopo dell’Azione è quello far nascere reti in grado di incrementare il turismo, soprattutto quello dei pernottanti, e questo si può fare solo con reti con soggetti appartenenti a più filiere imprenditoriali e con almeno una piccola componente ricettiva.

Il **dott. Candoni** ritiene che lo scopo dell’Azione fosse quello di innalzare il livello qualitativo dell’offerta turistica e pertanto è concorde nel lasciare dei criteri stringenti.

L’**assessore Caner** ricorda che lo scopo era quello creare progetti innovativi che facessero da attrattori per innalzare la qualità del turismo e il numero di visitatori esteri, definendo prodotti nuovi e dando vita a quell’esperienza emozionale che deve nascere nel turista. Ritiene giusto quindi mantenere alto il livello dell’Azione, sia per il numero di imprese che per la qualità delle stesse, sottolineando che l’allocazione finanziaria della sub-azione B non è molto cospicua e che la filosofia della Commissione è quella di concentrare le risorse per dare una forte scossa innovativa.

Il **dott. Nigri** richiama anche per l’Azione 3.3.4, che rientra nella priorità d’investimento 3b, l’importanza di raggiungere gli indicatori di output espressi, ovvero sostenere 2230 imprese finalizzato all’introduzione di 400 nuovi prodotti per l’azienda.

Il **dott. Cecchinato**, conclusa la discussione sull’Azione 3.3.4, comunica la nuova formulazione dei criteri della sub-azione “Imprese naturalistiche” dell’Azione 3.5.1. Viene mostrata a video l’eliminazione del criterio relativo alla “Riqualificazione di aree naturalistiche, all’interno di aree Siti di Importanza Comunitaria / Zone di Protezione Speciale, per favorire la fruizione (esclusi giardini, orti didattici e/o botanici) e la riformulazione del criterio “Interventi all’interno di area Parco (L.R. 40/84 e legge 394/91) e/o aree Natura 2000 (DPR 357/97) in “Progetti di impresa per interventi all’interno di area Parco (L. R. 40/84 e legge 394/91) e/o aree Natura 2000 (DPR 357/97)” riconducendo la sub-azione alle finalità proprie di finanziare nuove imprese che sono orientate alla gestione e valorizzazione dei siti naturali.

Cede infine la parola al dott. Pelloso e all’ing. Talato per la presentazione dei criteri dell’**Asse 4** “*Sostenibilità energetica e qualità ambientale*”.

Il **dott. Pelloso** procede ad illustrare l’Azione **4.2.1** “*Incentivi finalizzati alla riduzione dei consumi energetici e delle emissioni di gas climalteranti delle imprese e delle aree produttive compresa l’installazione di impianti di produzione di energia da fonte rinnovabile per l’autoconsumo, dando priorità alle tecnologie ad alta efficienza*” che prosegue il percorso iniziato con la precedente programmazione che prevedeva una strumentazione finanziaria mista per gli interventi di efficientamento energetico da parte delle PMI.

Rispetto a quanto emerso in sede di riunione tecnica, sottolinea l’inserimento dei criteri “economicità dell’operazione: rapporto tra risparmio energetico ottenuto e spesa d’investimento sostenuta” e “riduzione dei gas effetto serra”.

L’**ing. Stefano Talato (Sezione Lavori Pubblici)** presenta i criteri dell’Azione 4.1.1 “Promozione dell’eco-efficienza e riduzione di consumi di energia primaria negli edifici e strutture pubbliche[.]” precisando che è già stata avviata un’azione propedeutica che mirava a finanziare interventi per la redazione dei Piani d’Azione per l’Energia Sostenibile (PAES) e dei relativi progetti preliminari.

A riguardo segnala che sono stati ammessi al finanziamento la redazione dei PAES di 99 comuni del Veneto e 45 progetti preliminari. Infine evidenzia l’inserimento del criterio

“diminuzione del consumo annuale di energia primaria degli edifici pubblici” emerso durante la riunione tecnica.

Il **dott. Cecchinato** al termine dell'esposizione dei criteri dell'Asse 4 apre la discussione.

Il **dott. Comin** esprime apprezzamento sull'Azione 4.2.1 da parte delle imprese confermando il buon esito della precedente programmazione che ha permesso l'introduzione di migliorie molto importanti, tra cui quella delle diagnosi energetiche.

Il **dott. Cecchinato** ritiene quindi approvati con le osservazioni introdotte i criteri dell'Asse 4 e cede la parola all'**ing. Silvestrin** per iniziare la presentare dell'**Asse 5** “Rischio sismico idraulico”.

L'**ing. Gianni Carlo Silvestrin (Sezione Difesa del Suolo)** procede a presentare gli interventi a titolarità regionale che saranno realizzati con l'Azione **5.1.1** “*Interventi di messa in sicurezza e per l'aumento della resilienza dei territori più esposti a rischio idrogeologico [..]*”.

Saranno avviati interventi di carattere strutturale volti alla realizzazione di bacini di laminazione che consentano di controllare le portate di piena del corso d'acqua al fine di evitare eventuali esondazioni e tracimazioni arginali, consentendo una riduzione delle aree a rischio alluvione e quindi della popolazione esposta a rischio.

L'azione prevede di aumentare l'ambito fluviale creando delle zone di allagamento controllato per la gestione delle portate di piena, creando una rete idraulica che abbia maggiore adattabilità ovvero resilienza ai sempre più frequenti eventi di piena conseguenti ai mutamenti climatici in atto.

Precisa infine che è stato inserito il criterio di valutazione della “popolazione beneficiaria” richiesto durante la riunione tecnica.

Segue l'intervento dell'**ing. Talato** sull'Azione **5.3.2** “*Interventi di messa in sicurezza sismica degli edifici strategici e rilevanti pubblici ubicati nelle aree maggiormente a rischio*” che, in risposta alle modifiche acquisite in sede di riunione tecnica, dichiara di non essere molto d'accordo sull'inserimento della “popolazione beneficiaria” tra i criteri relativi alla proposta progettuale perché si può prestare a valutazioni discrezionali, sia da parte dei comuni che fanno la domanda sia dagli uffici che si dedicano all'istruttoria, che potrebbero far sorgere molti contenziosi.

Propone, in alternativa, che il criterio abbia un peso specifico molto marginale perché ritiene che la valutazione su questo criterio possa essere fatta dagli uffici regionali con riferimento a dei parametri certi, chiari e uniformi rispetto a tutti gli interventi sul territorio.

Prende la parola il **dott. Candoni** e chiede di capire perché nei criteri sul potenziale beneficiario vengano esclusi gli opifici strategici privati dando priorità ad interventi i cui beneficiari siano i Comuni o Associazioni di Comuni e chiede un'esplicitazione del fatto che tale preferenza non sia un'esclusione per gli altri anche in seguito ad un protocollo d'intesa sulla materia firmato tra le maggiori associazioni private, l'Università di Padova e la stessa Regione.

Risponde l'**ing. Talato** ricordando che la sua Struttura negli ultimi anni ha distribuito circa 7,5 milioni di euro di contributi, tramite ordinanze della Protezione Civile per le zone a più alto rischio sismico, con una riserva del 20% dedicata agli interventi per i soggetti privati, una parte per il residenziale e una per gli opifici. Tuttavia fa presente che la risposta da parte di quest'ultimi è stata limitata e inferiore alle disponibilità, tant'è che parte del finanziamento è stato deviato su altre linee d'azione.

Pertanto si è ritenuto opportuno salvaguardare gli edifici privati utilizzando in maniera più concreta questa tipologia di finanziamento per cui a breve verrà fatto un bando.

Il **dott. Candoni** insiste sulla problematica e chiede se sia cambiata la volontà politica che voleva, giustamente, che ci fossero interventi di messa in sicurezza sismica a favore anche di opifici privati attraverso l'utilizzo di risorse FESR.

Interviene il **dott. Cecchinato** che fa presente che l'Azione si rivolge in più parti esclusivamente ad edifici pubblici e ricorda che nel corso dell'negozio sulla 5.3.2 è stato chiesto dalla Commissione Europea di eliminare i soggetti privati tra i beneficiari e che tale richiesta non si poteva rifiutare.

Il **dott. Candoni** prende atto che questa istanza non si poteva rifiutare.

Prende la parola il **dott. Antonaci** ricordando che durante la negoziazione dell'Accordo di Partenariato ci si è posto diverse volte questo problema e che la posizione della Commissione sui rischi ambientali è stata rivolta alla concentrazione delle risorse sulla messa in sicurezza sismica degli edifici strategici che potessero fungere da ricovero in caso di necessità, in ragione anche dell'esiguità delle risorse.

Inoltre chiede perché tra i criteri dell'Asse 5 non siano individuate le aree a maggior rischio idrogeologico, dal momento che la volontà è quella di intervenire proprio in quelle aree.

Avvisa infine il Tavolo che di concerto con la Struttura di Missione contro il dissesto idrogeologico della Presidenza del Consiglio dei Ministri si stanno individuando gli interventi prontamente cantierabili e che il giorno successivo ci sarebbe stato un incontro con tutti i referenti delle regioni italiane sul tema.

Inoltre, fa presente che si sta per chiudere l'iter di negoziazione con la Commissione sulla cosiddetta *Clausola di flessibilità degli investimenti* ovvero la possibilità di investire nel 2016 lo 0,3% del PIL in investimenti infrastrutturali tenendo fuori questa quota dal vincolo del Patto di Stabilità. A tal proposito invita l'Autorità di Gestione ad indicare gli interventi infrastrutturali del POR FESR Veneto che partiranno nel 2016 in termini di spesa.

Risponde l'**ing. Silvestrin** garantendo che la Regione Veneto ha già una lista di progetti molto avanzati, alcuni probabilmente cantierabili, come già dimostrato con il Piano Italia Sicura grazie al quale sono stati finanziati quattro interventi consistenti.

Prende poi la parola il **dott. Nigri** ritornando sull'osservazione riguardo alla popolazione beneficiaria: riconosce che, da una parte, i criteri tecnici adottati sono più che sufficienti e misurabili, ma anche che esistono edifici potenzialmente più pericolosi, in termini di perdita di vite umane, e quindi ritiene che sia un criterio che si dovrebbe mantenere. Evidenzia il rischio di ricevere la critica di aver speso i pochi soldi a disposizione per un edificio disabitato a discapito di uno abitato, e quindi esprime nuovamente il dubbio sull'eliminazione del criterio della popolazione beneficiaria.

Risponde il **dott. Cecchinato** che sottolinea la difficoltà di privilegiare alcuni edifici, ma conviene che sul fatto si debba investire su edifici dove è maggiore la popolazione in pericolo.

Interviene anche l'**ing. Talato** che, pur condividendo la difficoltà della scelta, ribadisce che taluni edifici, in caso di emergenze, sono molto importanti dal punto logistico anche se ospitano poche persone. Inoltre ribadisce il rischio amministrativo, in termini di ricorsi e contestazioni, di lasciare nei bandi criteri difficilmente quantificabili.

Interviene il **dott. Antonaci** per chiedere se, visto l'ammontare dell'Azione pari a 29 milioni euro, non possa essere la Regione stessa ad individuare sette, otto edifici da mettere in sicurezza.

Risponde l'ing. **Talato** portando l'attenzione sul fatto che spesso si tratta solo di fare piccoli interventi infrastrutturali per raggiungere il valore minimo di messa in sicurezza e che gli edifici strategici rilevanti in Veneto sono circa 10.000 ed esprime quindi l'opinione che sia meglio aprire un bando ed evitare gli interventi a regia per le loro possibili problematicità.

Interviene anche l'ing. **Pegoraro** che chiede conferma sulla necessità di cofinanziamento da parte dei Comuni per questi interventi. Il dott. **Cecchinato** precisa che le quote di cofinanziamento FESR non sono al 100% ma sono abbastanza alte perché in questa fase c'è bisogno di incentivare la spesa da parte dei Comuni.

L'arch. **Stefano Gazzola (Associazioni Ambientali)**, in merito al dissesto idrogeologico, invita a richiamare nei criteri il rispetto delle Direttive comunitarie sulle acque e sulle alluvioni anche al fine di raggiungere una migliore sinergia tra gli interventi dell'Azione e quelli del Piano che sta predisponendo l'Autorità di bacino.

L'ing. **Mauro Roncada (Autorità Ambientale)** precisa che le direttive sono già comprese nel Piano delle azioni e degli interventi, e sarebbe quindi superfluo, ma conviene sul fatto di precisarlo se è necessario. Interviene infine il dott. **Cecchinato** che ritiene quindi superata l'obiezione.

Prende la parola l'ing. **Pegoraro** che pone il dubbio sull'introdurre una priorità nell'Azione 5.3.2 per gli edifici di pregio sottoposti a vincolo ma, accorgendosi che l'Azione è rivolta solo ad edifici strategici con un altro tipo di funzione non avanza ulteriormente la richiesta.

Il dott. **Nigri** interviene facendo riferimento a quanto scritto nell'Accordo di Partenariato sul rischio sismico citandone uno stralcio “[..]pericolosità altissima [..] in termini di perdita di vite umane.” per evidenziare che il criterio proposto proviene da indicazioni a livello nazionale e non solo comunitarie.

L'ing. **Talato** risponde precisando la difficoltà di materializzare tale concetto in un criterio di valutazione, difficilmente governabile in termini oggettivi. Inoltre riporta l'esempio di un edificio comunale, dove non ci sono solo i dipendenti ma anche visite esterne ed è quindi difficile stabilire un numero medio.

Il dott. **Nigri** interviene proponendo di restringere la categoria degli edifici pubblici finanziabili alle scuole e agli ospedali, per i quali c'è un numero fisso di presenze.

L'ing. **Talato** sostiene che con interventi di modesta entità si possa raggiungere la soglia minima di messa in sicurezza in molti edifici strategici rilevanti e contesta il fatto che nelle scuole ci possa essere un numero fisso di presenza. Ribadisce pertanto la proposta di lasciare il criterio della popolazione beneficiaria declinandolo però nei bandi con un coefficiente più limitato.

Interviene quindi il dott. **Antonaci** invitando la Regione ad una riflessione più approfondita sull'individuazione di quali edifici pubblici mettere in sicurezza al fine di scongiurare il rischio di finanziare centinaia di domande di piccola entità viste anche le poche risorse a disposizione.

Prende nuovamente la parola il dott. **Cecchinato** per specificare che l'indicatore è il numero di edifici migliorati o adeguati dal punto di vista sismico e che l'Azione è stata rivolta ad effettuare gli interventi necessari per portare al livello minimo di sicurezza la maggior parte degli edifici strategici rilevanti. Fa presente, quindi, che non è possibile cambiare adesso le modalità d'intervento perché vorrebbe dire modificare l'impostazione della misura.

Il dott. **Nigri** interviene per evidenziare il valore obiettivo, previsto per il 2023, degli indicatori di realizzazione dell'Azione 5.3.2 ovvero “Popolazione beneficiaria di misure di protezione contro il rischio sismico” pari a 2000 persone ed “Edifici strategici/rilevanti

migliorati o adeguati dal punto di vista sismico” pari a 100, e sottolinea quindi che si sta parlando di interventi su edifici non particolarmente popolosi visto che, mediamente, ogni edificio sarebbe abitato da 20 persone.

L’**ing. Talato** conferma che senz’altro si terrà conto di entrambi gli indicatori previsti per questa Azione.

Il **dott. Nigri** ribadisce in conclusione che il numero di edifici non può essere cancellato e che è necessario che l’Azione protegga complessivamente almeno 2000 persone.

Il **dott. Cecchinato**, al termine della discussione, approva i criteri dell’Asse 5 e cede la parola all’ing. Tasso per la presentazione dell’Asse 2.

Segue l’intervento dell’**ing. Elvio Tasso (Sezione Sistemi Informativi)** per la presentazione dei criteri dell’**Asse 2** “Agenda Digitale” ricordando che l’obiettivo comunitario da raggiungere in termini di diffusione della Banda Ultra Larga è molto ambizioso in quanto, entro il 2020, il 100% della popolazione dovrà avere la possibilità di accedere ai servizi ad almeno 30 Mbp e almeno il 50% con connessioni Internet di oltre 100 Mbp.

Prosegue poi a presentare le Azioni **2.1.1** “Contributo all’attuazione del “Progetto Strategico Agenda Digitale per la Banda Ultra Larga[.]” e **2.3.1** “Soluzioni tecnologiche per l’alfabetizzazione e l’inclusione digitale, per l’acquisizione di competenze avanzate da parte delle imprese e lo sviluppo delle nuove competenze ICT (eskills), nonché per stimolare la diffusione e l’utilizzo del web, dei servizi pubblici digitali e degli strumenti di dialogo, la collaborazione e partecipazione civica in rete (open government) con particolare riferimento ai cittadini svantaggiati e alle aree interne e rurali[.]”.

In particolare per la sub-azione “*Centri P3@*”, sottolinea che, a seguito delle osservazioni emerse in sede tecnica, è stato inserito il criterio di valutazione inerente l’eventuale collaborazione con Associazioni di Volontariato presenti sul territorio.

Il **dott. Cecchinato** interviene facendo riferimento alla riunione tecnica, durante la quale era stato chiesto di poter creare nuovi punti P3@ nei comuni che già li avevano.

L’**ing. Tasso** ricorda che l’osservazione fatta dal Comune di Venezia chiedeva in particolare la creazione di nuovi punti P3@ per le isole o altre zone marginali e propone di inserire questa specificazione nei bandi.

L’**ing. Pegoraro** suggerisce di introdurre nei criteri di valutazione anche la collaborazione con scuole e biblioteche che possono essere più efficaci rispetto alle sole associazioni di volontariato.

Il **dott. Tasso** concorda con tale possibilità ricordando che già esistono delle collaborazioni con le scuole in tal senso e il **dott. Cecchinato** conclude quindi approvando il punto in questione, con l’aggiunta del periodo “e scuole” al criterio di valutazione relativo alla proposta progettuale “collaborazione con Associazioni di Volontariato presenti sul territorio”, e i criteri dell’Asse 2 non ricevendo ulteriori osservazioni.

Il **dott. Cecchinato** prosegue con l’illustrazione dell’**Asse 6** “Sviluppo Urbano Sostenibile (SUS)” e dopo una breve presentazione della tipologia delle Aree urbane e delle relative modalità di individuazione delle stesse, descrive i criteri di selezione e valutazione delle Strategie Integrate di Sviluppo Urbano Sostenibile (SISUS). Sottolinea, inoltre, che tra quest’ultimi è stato aggiunto il criterio al punto b.4 “Integrazione tra le azioni relative ai differenti OT 2, 4, 9 nella Strategia” proposto dal dott. Nigri in sede di riunione tecnica. In merito alle tempistiche di attuazione, evidenzia che entro l’estate verranno definite le Aree

urbane e le SISUS e che entro l'autunno partiranno i primi bandi. Al termine della presentazione, apre la discussione sull'Asse 6.

Prende la parola il **dott. Antonaci** che ricorda che la Regione ha previsto 10 milioni di euro sulla linea d'intervento inerente le Smart Grid, ovvero il potenziamento della distribuzione delle reti elettriche, e chiede che tipologia di interventi si intende fare e se ci sono interconnessioni con l'Asse urbano.

Il **dott. Cecchinato** risponde che le Smart Grid sono un'azione sperimentale non prioritaria, prevista nell'Obiettivo Tematico n.4, che sarà attivata solo in una seconda fase di attuazione nel POR.

Interviene il **dott. Favero**, evidenzia l'evoluzione urbana delle città venete da strutture policentriche a reticolari dove attorno ai capoluoghi si sono sviluppate una serie di nodi minori e, pertanto, chiede come mai venga finanziata una sola Città Polo nel POR.

Il **dott. Cecchinato** ritiene che le caratteristiche dell'Asse urbano si attaglino meglio ad ambiti tipicamente cittadini, quindi ai capoluoghi, e ritiene che già sia difficile applicare queste strategie, come ad esempio quelle sulle mobilità urbana, alle aree attorno ai comuni Polo. Ricorda inoltre che questa scelta è stata corretta dal Consiglio Regionale e che non si poteva estendere ulteriormente anche per problemi di concentrazione delle risorse che sono esigue.

Chiarisce inoltre che la Città Polo è un'iniziativa pilota dalla quale trarre sicuramente stimoli importanti, vista la metodologia adottata, e ammette anche la necessità di maturare una certa esperienza prima di estenderla.

Ribadisce infine che lo Sviluppo Urbano Sostenibile era stato pensato nell'Accordo di Partenariato per disciplinare le città metropolitane, mentre nel POR Veneto si rivolge a centri urbani molto più piccoli; cita anche l'esempio del POR Toscana dove è stata esclusa la città di Firenze che attinge invece ai fondi del PON Metro.

Il **dott. Favero** esprime il rammarico sul fatto si potesse osare di più sulle Città Polo vista la singolarità del contesto urbano veneto originato dalle Ville Venete e il **dott. Cecchinato** risponde ricordando l'esiguità delle risorse rispetto alle ambizioni dell'Asse 6 e l'esclusione di due capoluoghi come Rovigo e Belluno.

**In conclusione, il Comitato di Sorveglianza approva i Criteri di Selezione con le modifiche concordate, come riportato in Allegato D al presente verbale.**

**PUNTO 6) all'o.d.g.: Informativa sulle azioni volte a soddisfare le Condizionalità ex ante non soddisfatte**

Il **dott. Cecchinato** illustra brevemente lo stato delle condizionalità ex ante generali e cede la parola all'ing. Talato e alla dott.ssa Simon per presentare un aggiornamento sulle azioni volte ad ottemperare alle condizionalità ex-ante generali applicabili agli appalti pubblici e agli aiuti di stato. Ricorda, infine, che sarà compito dell'Autorità di Gestione informare puntualmente la Commissione e lo Stato sul rispetto delle azioni e delle scadenze prefissate.

Prende la parola l'ing. **Talato** ricordando che con DGR n. 2626/2014 è stata istituita la "Centrale Regionale Acquisti per la Regione del Veneto (CRAV)", quale soggetto aggregatore ai sensi dell'art. 9 del d.l. 66/2014 e che la Sezione Lavori Pubblici è anche

Osservatorio regionale degli appalti e svolge quindi un compito di coordinamento con l'ANAC, Autorità che si occupa del censimento e della verifica degli appalti.

Ricorda in seguito alcune azioni generali che vengono svolte sistematicamente dalla Struttura: la produzione del prezzario regionale sulle opere pubbliche aggiornato annualmente, la redazione dei Capitolati Tecnici tipo utilizzabili da tutte le pubbliche amministrazioni, la gestione di un sito internet aperto sia dalle stazioni appaltanti che dai possibili beneficiari che permette l'acquisizione e la risposta informatizzata di quesiti in materia di appalti, la pubblicazione di dati statistici e di Relazioni Annuali sugli appalti e la messa a disposizione della normativa appalti di riferimento

Infine ricorda che ad ottobre 2015 è stato effettuato un percorso seminariale in materia di controlli di primo livello e di appalti di lavori, servizi e forniture e di concessioni di lavori e servizi, e che ne verranno organizzati altri per la nuova programmazione.

A seguire, interviene la **dott.ssa Lisanna Simon (Sezione Programmazione e Autorità di Gestione FESR)** illustrando la condizionalità in tema di Aiuti di Stato e precisando che si tratta di una condizionalità che va assolta a livello nazionale e che la Regione contribuisce al soddisfacimento della stessa.

In particolare dà conto dell'incorporazione dell'Action Plan nazionale che prevede una serie di azioni correttive per i tre dispositivi che non sono ancora soddisfatti. Per quanto riguarda l'obbligo per la struttura regionale concedente l'aiuto di consultare sul sito delle amministrazioni competenti al recupero l'elenco dei destinatari di ordini di recupero di aiuti illegali, fa presente che sul sito del Dipartimento delle Politiche Europee è pubblicato l'elenco delle decisioni che dispongono il recupero di aiuti di stato individuali. Tale elenco, per quanto riguarda gli aiuti di Stato sotto forma di regime, è corredato dagli indirizzi Pec delle Amministrazioni che curano i recuperi degli aiuti, al fine di consentire alle Amministrazioni che concedono gli aiuti di Stato l'accesso all'elenco delle imprese interessate da decisioni che dispongono il recupero di regimi di aiuti di Stato.

Per quanto riguarda le misure che porteranno all'adozione del nuovo Registro Nazionale degli aiuti di stato istituito con Legge n. 115 del 29 luglio 2015, fa presente che le Regioni sono state impegnate in osservazioni tecniche alla bozza di decreto ministeriale che disciplina il funzionamento del Registro durante un incontro congiunto il 28/01/2016. Inoltre, ricorda che è stato creato il sito internet regionale per la pubblicazione degli Aiuti concessi per adempiere agli obblighi di pubblicità e informazione previsti dalla normativa europea.

In merito all'individuazione presso la propria Autorità di Gestione dei soggetti con specifiche competenze in materia di aiuti di Stato, ricorda che con DGR 2611 del 30/12/2013, è stata individuata la Sezione Programmazione e Autorità di Gestione FESR quale competente per il coordinamento in materia di aiuti Stato dove è stato identificato un ufficio dedicato con un organico di n. 5 unità di personale.

Per quanto riguarda l'attività di consulenza sull'interpretazione della normativa comunitaria in materia di aiuti, ricorda che è stata individuata la Sezione Affari Legislativi che si avvale anche del supporto dell'Osservatorio europeo sugli aiuti di Stato, quale strumento di informazione e aggiornamento per soggetti pubblici e privati.

In merito alla creazione, all'interno del sito regionale, dell'apposito collegamento con il forum informatico interattivo delle Autorità di Gestione, fa presente che si rimane in attesa della risposta all'accreditamento al forum informatico interattivo dall'Agenzia per la Coesione territoriale denominato MOSAICO dedicato allo scambio di informazioni, esperienze e prassi in materia di Appalti Pubblici e Aiuti di Stato.

Per quanto riguarda la partecipazione agli incontri formativi organizzati dalle amministrazioni centrali, ricorda che i dirigenti e i funzionari coinvolti hanno seguito un ciclo

di seminari promosso dalla Commissione e svolto dal Dipartimento delle Politiche Europee ed è stato pubblicato sul sito internet regionale il materiale informativo diffuso.

Per quanto riguarda l'individuazione e l'aggiornamento dei referenti regionali in materia di aiuti di Stato, ricorda che il Veneto ha individuato un referente a livello nazionale e che l'Osservatorio ha creato una rete interna dei referenti dei singoli Dipartimenti.

Per la realizzazione di incontri formativi regionali sul tema, si ricordano la giornata formativa sulla nozione di aiuti di Stato tenuta dall'Osservatorio e quella in materia di aiuti di Stato alla cultura e si anticipa che la tematica rientrerà nel piano formativo 2016.

In merito all'apposita sezione all'interno del sito Open Coesione per la comunicazione delle misure di aiuti di Stato di interventi cofinanziati, questa non risulta ancora attivata.

In merito alle misure di adeguamento adottate dalle amministrazioni concedenti le agevolazioni, comunica che è stato trasmesso al Dipartimento delle Politiche Europee l'elenco dei regimi adeguati che riguardano solamente il Fondo Sociale Europeo.

La parola torna al **dott. Cecchinato**, che ricorda che per la condizionalità ex ante generale in materia ambientale connessa alla VIA e alla VAS rimanda alle competenze nazionali.

In merito alle condizionalità ex ante tematiche, considera già chiarite e descritte dal dott. Bonaldo le azioni riguardanti la Strategia RIS3, ovvero la Strategia di Ricerca e Innovazione per la Specializzazione Intelligente, e cede la parola all'ing. Tasso per l'illustrazione delle azioni volte a soddisfare la condizionalità ex ante tematica sull'Agenda Digitale.

L'ing. Tasso ricorda che la problematicità è nata dal mancato aggiornamento del documento strategico "Agenda Digitale" della Regione, approvato con DGR n. 554 del 2013, rispetto ai nuovi documenti Strategici Nazionali – Strategia Banda Ultra Larga e Crescita Digitale – approvati dal Governo nel 2015 ma ancora in fase di negoziazione con la Commissione. Precisa, quindi, che non appena si concluderà il negoziato sui documenti strategici nazionali, la Regione procederà a rendere coerente la Strategia regionale tramite un atto amministrativo interno.

Interviene il **dott. Nigri** facendo presente che sui temi degli appalti e della RIS 3 è necessario trasmettere le relative informative alla Commissione per poter dichiarare soddisfatta la condizionalità.

**In conclusione il Comitato di Sorveglianza prende atto dell'Informativa resa nel corso della riunione e riportata in Allegato E al presente verbale.**

**PUNTO 7) all'o.d.g.: Informativa sullo stato di avanzamento degli interventi del Piano di Rafforzamento Amministrativo (PRA) e discussione delle proposte di modifica.**

Il **dott. Cecchinato** lascia la parola al dott. Diego Vecchiato per l'illustrazione del relativo ordine del giorno.

Il **dott. Diego Vecchiato (Dipartimento Politiche e Cooperazione Internazionali)** ricorda che il PRA è un piano d'azione per rendere più efficiente l'organizzazione della macchina amministrativa e che l'Italia è il primo Stato Membro in Europa a sperimentare questo strumento di rafforzamento.

E' uno strumento unico per il POR FESR e il POR FSE ed è articolato in interventi di rafforzamento amministrativo che identificano il responsabile, il cronoprogramma e i costi.

E' un organismo costituito dal Responsabile politico, rappresentato dal Presidente della Regione del Veneto, dal Responsabile amministrativo del PRA, rappresentato dal Direttore del Dipartimento Politiche e Cooperazione Internazionali e dal Comitato di Indirizzo e Segreteria Tecnica.

Il PRA ha obiettivi molto ambiziosi in quanto deve permettere che l'acquisizione e la gestione operativa e amministrativa dei progetti sia completamente online, che i tempi di pagamento vengano ridotti ad un massimo di 90 giorni, che i tempi di valutazione delle domande siano ridotti a 120 giorni e, infine, che vengano semplificate le procedure con l'adozione di linee guide apposite.

Per conseguire questi obiettivi di miglioramento sono stati previsti 20 interventi in due anni e comunica che ad oggi ne sono già stati conseguiti 8 e che i restanti 12 sono in fase avanzata di implementazione.

Conclude l'informativa sottolineando l'importanza dei risultati ottenuti e della definizione di una metodologia efficace che permette anche un miglior coordinamento interno delle strutture regionali.

**In conclusione il Comitato di Sorveglianza prende atto dell'Informativa resa dal Responsabile amministrativo del PRA.**

**PUNTO 8) all'o.d.g.: Informativa sulla modalità di partecipazione della Regione alla strategia EUSAIR.**

Il punto all'o.d.g. non è stato trattato. Tuttavia il Comitato di Sorveglianza riceverà dalla Segreteria Tecnica le relative slide illustrative.

**PUNTO 9) all'o.d.g.: Varie ed eventuali.**

Nessuna.

**PUNTO 10) all'o.d.g.: Informativa sullo stato di attuazione e sulla chiusura del Programma POR CRO FESR 2007-2013.**

Il punto all'o.d.g. non è stato trattato. Tuttavia il Comitato di Sorveglianza riceverà dalla Segreteria Tecnica le relative slide illustrative.

L'Assessore Caner saluta e ringrazia i presenti per il lavoro svolto nella giornata odierna e nel pomeriggio precedente, lasciando la parola al dott. Nigri per le conclusioni.

Il dott. Nigri saluta e ringrazia i presenti e sottolinea che la Commissione tiene molto a passare da un regime di contributi a fondo perduto agli strumenti finanziari previsti dall'art. 37 del Regolamento UE n.1303/2013, coerentemente con la filosofia del Piano Juncker.

Questi strumenti finanziari aprono molte prospettive, ancora poco conosciute, e permettono di ovviare alle ristrettezze economiche degli enti pubblici grazie ai loro effetti leva e moltiplicatore.

Infine, sollecita l'Autorità di Gestione a procedere celermente alla convalida del *Sistema di funzionamento ed attuazione* in raccordo con l'IGRUE, senza la quale non si potrà certificare alcun pagamento intermedio.

A seguire, anche il **dott. Antonaci** saluta e ringrazia i presenti, assicurando di portare il messaggio ai colleghi di Roma ed evidenziando infine il forte contributo atteso dalla Regione Veneto in merito alla *Clausola di flessibilità degli investimenti*.

Il **dott. Cecchinato** ringrazia a sua volta i presenti e avvisa i partecipanti delle modalità di invio del verbale e della documentazione allegata.

Il Comitato di Sorveglianza si conclude alle ore 18.30.

L'AUTORITA' DI GESTIONE  
F.to Dott. Pietro Cecchinato







UNIONE EUROPEA



REGIONE DEL VENETO

Assessorato al Turismo, Commercio estero e internazionalizzazione, Attività Promozionali, Economia e Sviluppo Montano, Impianti a fune, Programmazione Fondi FAS e FSC, Programmi FESR, Rapporti col Consiglio Regionale, Attuazione programma di Governo  
Dipartimento Politiche e Cooperazione Internazionali  
Sezione Programmazione e Autorità di Gestione FESR

Iniziativa realizzata dall'Assistenza Tecnica del Programma Operativo Regionale (POR)  
Fondo Europeo di Sviluppo Regionale (FESR) 2014-2020 della Regione del Veneto